

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 40.279/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre du Budget et de la Protection de la Consommation, le 13 avril 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 27 décembre 2004 confiant à la Société fédérale d'Investissement une mission au sens de l'article 2, § 3, de la loi du 2 avril 1962 relative à la Société fédérale d'Investissement et aux sociétés régionales d'investissement", a donné le 10 mai 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Le projet examiné a pour objet d'insérer les mots ", au seul bénéfice de l'État fédéral," dans l'article 2 de l'arrêté royal du 27 décembre 2004 confiant à la Société fédérale d'Investissement une mission au sens de l'article 2, § 3, de la loi du 2 avril 1962 relative à la Société fédérale d'Investissement et aux sociétés régionales d'investissement, tout en y retranchant les mots "aux maîtres d'ouvrages de ceux-ci".

Dans l'avis 37.824/2, donné le 15 décembre 2004 sur le projet d'arrêté que le projet examiné entend modifier, le Conseil d'État, section de législation, après avoir indiqué que de nombreuses dispositions du projet devaient en être omises pour le motif qu'elles paraphrasaient inutilement des dispositions légales, a observé que :

"Ainsi réduit aux seules dispositions qui peuvent faire l'objet d'un arrêté royal, le projet est dépourvu du caractère réglementaire requis pour que, conformément à l'article 3, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation soit compétente pour donner un avis ⁽¹⁾. Ces dispositions ne sont dès lors pas examinées plus avant, notamment quant aux questions de savoir si, en raison de la formulation fort large de l'objet social, ces dispositions ne devraient pas faire l'objet d'une notification à la Commission européenne sur la base de l'article 88, § 3, du Traité instituant la Communauté européenne, et si elles n'empiètent pas sur le champ de compétences des Régions (voir l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, h), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles)."

⁽¹⁾ Voir, en ce sens, l'avis 15.241/8, donné le 25 janvier 1983 sur le projet devenu l'arrêté royal du 8 mars 1983 portant approbation de la création, par la Société nationale d'Investissement, d'une filiale spécialisée en matière de gestion des activités du cycle des combustibles nucléaires.

La même observation s'applique au projet examiné, raison pour laquelle le Conseil d'État, section de législation, n'examinera pas non plus la question de savoir si le dispositif conçu par les auteurs du projet est à même de permettre d'atteindre le but qu'ils recherchent dans le respect des règles du Traité CE en matière de concurrence et des directives européennes applicables en matière de marchés publics de services.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	H. BOSLY,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.279/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 13 april 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Begroting, en Consumentenzaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 december 2004 dat aan de Federale Investeringsmaatschappij een missie toevertrouwt overeenkomstig artikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1962 betreffende de Federale Investeringsmaatschappij en de gewestelijke investeringsmaatschappijen", heeft op 10 mei 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Het onderzochte ontwerp strekt ertoe in artikel 2 van het koninklijk besluit van 27 december 2004 dat aan de Federale Investeringsmaatschappij een missie toevertrouwt overeenkomstig artikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1962 betreffende de Federale Investeringsmaatschappij en de gewestelijke investeringsmaatschappijen de woorden ", ten enige gunste van de federale Staat," toe te voegen en de woorden ", de bouwheren" te schrappen.

De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft in advies 37.824/2, dat op 15 december 2004 is verstrekt omtrent het ontwerpbesluit dat het onderzochte ontwerp beoogt te wijzigen, eerst erop gewezen dat tal van bepalingen van het ontwerp moesten vervallen omdat ze een overbodige parafrase van de wetsbepalingen vormden, en heeft voorts het volgende opgemerkt :

"Het ontwerp dat aldus herleid is tot alleen maar de bepalingen die het voorwerp kunnen uitmaken van een koninklijk besluit, mist het reglementaire karakter dat vereist is opdat de afdeling wetgeving, overeenkomstig artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, bevoegd zou zijn om er advies over uit te brengen ⁽¹⁾. Die bepalingen worden derhalve niet verder onderzocht, inzonderheid wat betreft de vraag of die bepalingen, wegens de nogal uitgebreide formulering van het doel, niet ter kennis gebracht moeten worden van de Europese Gemeenschap op basis van artikel 88, lid 3, van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, en of met die bepalingen geen inbreuk gemaakt wordt op de bevoegdheden van de gewesten (zie artikel 6, § 1, VII, eerste lid, h), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen)."

⁽¹⁾ Zie in die zin advies 15.241/8, gegeven op 25 januari 1983 over het ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 8 maart 1983 tot goedkeuring van de oprichting door de Nationale Investeringsmaatschappij van een gespecialiseerde dochtervennootschap in verband met het beheer van de nucleaire brandstofcyclus.

Dezelfde opmerking geldt voor het onderzochte ontwerp; daarom ook onderzoekt de Raad van State, afdeling wetgeving, evenmin de vraag of het door de stellers van het ontwerp uitgewerkte dispositief het mogelijk zal maken het door hen beoogde doel te bereiken met inachtneming van de regels van het EG-Verdrag die de mededinging betreffen, alsook van de toepasselijke Europese richtlijnen inzake de overheidsopdrachten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	H. BOSLY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS