

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.265/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 11 april 2006 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende een tijdelijke afwijking van de waarde van het microbiologisch criterium voor Salmonella in bepaalde voedingsmiddelen", heeft op 13 april 2006 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

- "- la production belge des produits visés par cet arrêté ne peut pas actuellement répondre aux nouveaux critères microbiologiques repris dans le règlement (CE) N° 2073/2005 de la Commission du 15 novembre 2005 concernant les critères micro-biologiques applicables aux denrées alimentaires;
- ce règlement (CE) N° 2073/2005, et la possibilité d'un régime dérogatoire transitoire qu'il prévoit à l'article 8, a été publié très tardivement (22.12.2005) par rapport à son entrée en vigueur (01.01.2006);
- l'absence de dispositions à cet égard peut porter gravement préjudice aux opérateurs concernés"¹.

*

* *

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

*

* *

⁽¹⁾ De aanhef van het ontwerpbesluit bevat een motivering die niet identiek is aan de motivering in de adviesaanvraag. Luidens artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt, wanneer met toepassing van het eerste lid, 2°, om spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, de motivering van het spoedeisende karakter, die in de aanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit overgenomen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een tijdelijke afwijking toe te staan voor de waarde van de parameter c, vastgelegd in bijlage I, hoofdstuk 1, punt 1.5, van verordening (EG) nr. 2073/2005 van de Commissie van 15 november 2005 inzake microbiologische criteria voor levensmiddelen, inzonderheid wat betreft de toegestane waarde voor salmonella in gehakt vlees en vleesbereidingen op basis van pluimvee, die bedoeld zijn om na verhitting te worden gegeten en die op de nationale markt worden gebracht.

4. Rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 3, § 1, van de wet van 15 april 1965 betreffende de keuring van en de handel in vis, gevogelte, konijnen en wild, en tot wijziging van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel, alsmede door de artikelen 2 en 11, § 4, van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten.

ALGEMENE OPMERKING

5. De in artikel 2 van het ontwerp bepaalde tijdelijke afwijking wordt toegestaan op grond van artikel 8 van verordening (EG) nr. 2073/2005.

Het genoemde artikel 8 bepaalt evenwel dat de lidstaten een dergelijke afwijking slechts kunnen toestaan tot en met 31 december 2009, mits aan een aantal voorwaarden is voldaan. Zo dienen de lidstaten o.m. te "garanderen (...) dat de nodige maatregelen, met inbegrip van etikettering en een speciaal keurmerk, dat niet kan worden verward met het identificatiemerk zoals bedoeld in sectie I van bijlage II bij Verordening (EG) nr. 853/2004, zijn genomen om ervoor te zorgen dat de afwijking alleen geldt voor de betrokken producten wanneer zij op de binnenlandse markt worden gebracht en dat producten die voor het intracommunautaire handelsverkeer worden verzonden, voldoen aan de criteria van bijlage I" en ervoor te zorgen "dat op producten waarvoor deze tijdelijke afwijking geldt, duidelijk is aangegeven dat zij vóór consumptie door en door moeten worden verhit" (artikel 8, lid 2, a) en b), van de voornoemde verordening (EG) nr. 2073/2005).

Met het oog hierop bepaalt artikel 3, 2°, van het ontwerp dat de voedingsmiddelen, waarop de afwijking wordt toegepast, enkel mogen worden gefabriceerd en in de handel gebracht door exploitanten van de levensmiddelenbedrijven die beantwoorden aan de bepalingen van artikel 43*bis* van het koninklijk besluit van 22 december 2005 betreffende de hygiëne van levensmiddelen van dierlijke oorsprong ².

Artikel 43*bis* van het koninklijk besluit van 22 december 2005 bestaat echter nog niet. De adviesaanvraag over een ontwerp van koninklijk besluit dat ertoe strekt in het voornoemde koninklijk besluit van 22 december 2005 een artikel 43*bis* in te voegen dat de in artikel 8, lid 2, a) en b), van de voornoemde verordening (EG) nr. 2073/2005 voorwaarden bevat, is immers op 6 april 2006 door de Raad van State onontvankelijk verklaard ³.

Zolang aan de in artikel 8, lid 2, a) en b), van de voornoemde verordening (EG) nr. 2073/2005 vermelde voorwaarden geen uitvoering is gegeven in het interne recht, kan de in het ontwerp voorziene afwijking niet worden toegestaan.

De conclusie is dan ook dat het ontworpen besluit slechts in werking zal kunnen treden van zodra het genoemde artikel 43*bis* in werking is getreden. De stellers van het ontwerp dienen bijgevolg de inwerkingtreding van beide ontwerpen van koninklijk besluit op elkaar af te stemmen.

⁽²⁾ De in artikel 8, lid 2, c), van de voornoemde verordening (EG) nr. 2073/2005 bepaalde voorwaarde is opgenomen in artikel 2, § 3, van het ontwerp.

⁽³⁾ Die adviesaanvraag is bij de Raad van State ingeschreven onder het rolnummer 40.228/3.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. BAERT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.265/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 11 avril 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "concernant une dérogation transitoire à la valeur du critère microbiologique pour Salmonella dans certaines denrées alimentaires", a donné le 13 avril 2006 l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

- "- la production belge des produits visés par cet arrêté ne peut pas actuellement répondre aux nouveaux critères microbiologiques repris dans le règlement (CE) N° 2073/2005 de la Commission du 15 novembre 2005 concernant les critères micro-biologiques applicables aux denrées alimentaires;
- ce règlement (CE) N° 2073/2005, et la possibilité d'un régime dérogatoire transitoire qu'il prévoit à l'article 8, a été publié très tardivement (22.12.2005) par rapport à son entrée en vigueur (01.01.2006);
- l'absence de dispositions à cet égard peut porter gravement préjudice aux opérateurs concernés"¹.

*

* *

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

⁽¹⁾ Le préambule du projet d'arrêté mentionne une motivation qui n'est pas identique à celle figurant dans la demande d'avis. Aux termes de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, lorsque, par application de l'alinéa 1^{er}, 2°, l'urgence est invoquée pour un avis sur un projet d'arrêté réglementaire, la motivation de l'urgence figurant dans la demande est reproduite dans le préambule de l'arrêté.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend accorder une dérogation transitoire pour la valeur du paramètre c fixé à l'annexe I, chapitre 1, point 1.5, du règlement (CE) n° 2073/2005 de la Commission du 15 novembre 2005 concernant les critères microbiologiques applicables aux denrées alimentaires, notamment en ce qui concerne la valeur autorisée pour la présence de salmonella dans les viandes hachées et les préparations de viandes à base de viandes de volailles qui sont destinées à être consommées cuites et qui sont mises sur le marché national.

4. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 15 avril 1965 concernant l'expertise et le commerce du poisson, de volailles, des lapins et du gibier et modifiant la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes, ainsi que dans les articles 2 et 11, § 4, de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits.

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. La dérogation transitoire prévue à l'article 2 du projet est accordée en vertu de l'article 8 du règlement (CE) n° 2073/2005.

L'article 8 précité dispose toutefois que les États membres ne peuvent accorder cette dérogation que jusqu'au 31 décembre 2009 inclus, sous réserve de respecter un certain nombre de conditions. Ainsi, ils doivent "garanti(r) que les moyens appropriés, notamment l'étiquetage et une marque spéciale ne pouvant être confondue avec la marque d'identification prévue à l'annexe II, section I, du règlement (CE) n° 853/2004 sont en place pour faire en sorte que la dérogation ne s'applique qu'aux produits en question une fois mis sur le marché national et que les produits expédiés dans le cadre des échanges intracommunautaires répondent aux critères définis à l'annexe I" et veiller à ce "que les produits auxquels s'applique cette dérogation transitoire portent un étiquetage indiquant clairement la nécessité d'une cuisson complète avant la consommation" (article 8, paragraphe 2, a) et b), du règlement (CE) n° 2073/2005 précité).

.../...

À cette fin, l'article 3, 2°, du projet, dispose que les denrées alimentaires, auxquelles la dérogation est appliquée, ne peuvent être fabriquées ou mises dans le commerce que par des exploitants du secteur alimentaire qui satisfont aux dispositions de l'article 43*bis* de l'arrêté royal du 22 décembre 2005 relatif à l'hygiène des denrées alimentaires d'origine animale ².

Toutefois, l'article 43*bis* de l'arrêté royal du 22 décembre 2005 n'existe pas encore. En effet, le Conseil d'État a déclaré irrecevable la demande d'avis concernant un projet d'arrêté royal visant à insérer, dans l'arrêté royal précité du 22 décembre 2005, un article 43*bis* contenant les conditions fixées à l'article 8, paragraphe 2, a) et b), du règlement (CE) n° 2073/2005 précité ³.

Tant que les conditions fixées à l'article 8, paragraphe 2, a) et b), du règlement (CE) n° 2073/2005 précité ne sont pas transposées en droit interne, la dérogation prévue dans le projet ne peut être accordée.

En conclusion, l'arrêté en projet ne pourra dès lors entrer en vigueur qu'après que l'article 43*bis* précité sera entré en vigueur. En conséquence, les auteurs du projet veilleront à harmoniser l'entrée en vigueur des deux projets d'arrêté royal.

⁽²⁾ La condition fixée à l'article 8, paragraphe 2, c), du règlement (CE) n° 2073/2005 précité est inscrite dans l'article 2, § 3, du projet.

⁽³⁾ Cette demande d'avis est inscrite au Conseil d'État sous le numéro de rôle 40.228/3.

La chambre était composée de

Messieurs	J. BAERT,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. -M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. -M. GOOSSENS

J. BAERT