

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.262/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 april 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 27 april 2006 het volgende advies gegeven:

1. Het opschrift van het ontwerp zou aan zeggingskracht winnen door het te laten aanvangen als volgt:

"Koninklijk besluit tot wijziging, wat de orthopedisten en de bandagisten betreft, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van ...".

2. Aan het einde van het eerste lid van de aanhef schrijve men: "..., vervangen bij de wet van 24 december 1999;".

3. Het derde lid van de aanhef dient te worden gesplitst in twee leden, te redigeren als volgt:

"Gelet op de voorstellen van de erkenningsraad voor orthopedisten, gedaan op 16 juni 2005;

Gelet op de voorstellen van de erkenningsraad voor bandagisten, gedaan op 29 november 2005;".

4. In de inleidende zin van de nieuw ontworpen artikelen 80, §§ 1, 2 en 3 (artikel 1 van het ontwerp), 84, § 1 (artikel 2 van het ontwerp) en 85, § 1 (artikel 3 van het ontwerp) van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 ¹, wordt telkens bepaald "... kunnen met het oog op een erkenning worden voorgedragen ...", terwijl in de huidige tekst ervan wordt bepaald "... kunnen worden erkend ...". Het is niet duidelijk wat de precieze draagwijdte is van de beoogde wijziging, mede erop gelet dat de gemachtigde ambtenaar heeft verklaard dat het geenszins de bedoeling is om een wijziging aan te brengen in de bestaande erkenningsprocedure. De stellers van het ontwerp zullen moeten nagaan of het bijgevolg niet raadzaam is aan te sluiten bij de huidige bewoordingen van de betrokken bepalingen. Indien het wel degelijk de bedoeling is om een wijziging aan te brengen in de bestaande erkenningsprocedure, dient de draagwijdte van die wijziging beter tot uitdrukking te worden gebracht.

⁽¹⁾ Koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

5. De stellers van het ontwerp zullen moeten nagaan, mede in het licht van het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel, in hoeverre de einddata welke in artikel 4 van het ontwerp worden bepaald voor het slagen voor het technisch bevoegdheidsexamen, in het geval dat de opleiding werd aangevat voor de inwerkingtreding van het ontworpen besluit, volkomen in overeenstemming zijn met de duur van de betrokken opleidingen. In voorkomend geval zullen bedoelde einddata, rekening houdende met de duur van de betrokken opleiding, moeten worden aangepast.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.262/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 7 avril 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 ", a donné le 27 avril 2006 l'avis suivant:

1. L'intitulé du projet gagnerait en lisibilité si son début était rédigé comme suit:

"Arrêté royal modifiant, en ce qui concerne les orthopédistes et les bandagistes, l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution ...".

2. À la fin du premier alinéa du préambule, on écrira: "... , remplacé par la loi du 24 décembre 1999;".

3. Il faut scinder le troisième alinéa du préambule en deux alinéas, qu'il convient de formuler comme suit:

"Vu les propositions du conseil d'agrément des orthopédistes, formulées le 16 juin 2005;

Vu les propositions du conseil d'agrément des bandagistes, formulées le 29 novembre 2005;".

4. La phrase introductive des articles 80, §§ 1^{er}, 2 et 3, en projet (article 1^{er} du projet), 84, § 1^{er}, en projet (article 2 du projet) et 85, § 1^{er}, en projet (article 3 du projet) de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 ¹, mentionne chaque fois "... peuvent être proposées à l'agrément ..." alors que le texte actuel fait état de "... peuvent être agréées ...". On n'aperçoit pas la portée précise de la modification visée, compte tenu notamment du fait que le fonctionnaire délégué a déclaré qu'il ne s'agit nullement d'apporter une modification à la procédure actuelle d'agrément. Les auteurs du projet devront examiner s'il n'est par conséquent pas pertinent de s'inspirer des termes actuels des dispositions concernées. Si l'intention est effectivement d'apporter une modification dans la procédure d'agrément existante, il faudra en préciser la portée.

(1) Arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

5. Les auteurs du projet devront vérifier, notamment au regard du principe d'égalité et de non-discrimination, dans quelle mesure les dates butoirs fixées à l'article 4 du projet pour la réussite de l'examen de compétence technique, lorsque la formation a été entamée avant l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet, concordent avec la durée des formations concernées. Il faudra, le cas échéant, adapter les dates butoirs visées en fonction de la durée de la formation concernée.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME