

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

Avis 40.216/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 4 avril 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "portant confirmation des arrêtés royaux des 26 novembre 2004, 28 juin 2005, 12 juillet 2005, 24 août 2005, 15 décembre 2005 et 2 février 2006 modifiant en matière de précompte professionnel, l'AR/CIR 92", a donné le 3 mai 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

### Fondement juridique

#### Dispositif

#### Article 2

1. L'article 2, 2°, confirme l'arrêté royal du 28 juin 2005 modifiant en matière de précompte professionnel, l'AR/CIR92.

L'attention du législateur est attirée sur le fait que cet arrêté fait l'objet d'un recours en annulation pendant devant la section d'administration du Conseil d'État, au motif principalement qu'il réserve l'avantage fiscal qu'il instaure aux seuls travailleurs occupés par un employeur soumis à la loi du 5 décembre 1968 relative aux conventions collectives de travail et aux commissions paritaires (n° de rôle 165700).

L'article 23 de la loi du 3 juillet 2005 portant des dispositions diverses relatives à la concertation sociale, qui consacre la même solution, est attaqué devant la Cour d'arbitrage pour la même raison (n° de rôle 3766).

La confirmation législative prise en application de l'article 275, § 3, du CIR 92, aura, dès lors, pour effet de rendre le recours devant le Conseil d'État sans objet.

2. L'article 2, 4°, prévoit la confirmation de l'arrêté royal du 24 août 2005 modifiant, en matière de précompte professionnel, l'AR/CIR92.

.../...

Aussi longtemps que le projet de loi relatif à l'imposition distincte des primes régionales de remise au travail <sup>1</sup>, déposé le 16 mars 2006, ne sera pas devenu une loi promulguée, l'arrêté royal du 24 août 2005 est dépourvu de base légale.

Au moment de la promulgation de la loi en question, il y aura lieu de modifier l'arrêté royal précité en vue de le rendre conforme à la loi par la suppression de la restriction qu'il énonce, résultant de ce que l'avantage est réservé dans l'arrêté royal, à la prime de remise au travail attribuée en vertu de l'arrêté du Gouvernement flamand du 24 juin 2005 instaurant une prime de remise au travail. <sup>2</sup>

La confirmation législative envisagée ne pourra concerner qu'un arrêté royal corrigé comme il vient d'être indiqué.

Le 4° de l'article 2 de l'avant-projet de loi doit donc être omis.

3. Par ailleurs, l'attention du législateur est attirée sur l'arrêté royal du 9 mars 2006 <sup>3</sup> qui implique des adaptations complémentaires du projet de loi.

-----

---

<sup>(1)</sup> Doc. parl., Ch. Repr., session 2005-2006, n° 2353/001.

<sup>(2)</sup> Cet arrêté a été suspendu à dater du 1<sup>er</sup> avril 2006 par l'arrêté du Gouvernement flamand du 31 mars 2006 portant suspension de la prime de remise au travail.

<sup>(3)</sup> Arrêté royal du 6 mars 2006 modifiant, en ce qui concerne le complément de reprise du travail, l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage.

La chambre était composée de

|           |                 |                                         |
|-----------|-----------------|-----------------------------------------|
| Messieurs | Y. KREINS,      | président de chambre,                   |
|           | J. JAUMOTTE,    | conseillers d'État,                     |
| Madame    | M. BAGUET,      |                                         |
| Monsieur  | J. KIRKPATRICK, | assesseur de la section de législation, |
| Madame    | B. VIGNERON,    | greffier.                               |

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 40.216/2

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 4 april 2006 door de Vice-Eerste minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende bekrachtiging van de koninklijke besluiten van 26 november 2004, 28 juni 2005, 12 juli 2005, 24 augustus 2005, 15 december 2005 en van 2 februari 2006 tot wijziging van het KB/WIB 92, op het stuk van de bedrijfsvoorheffing", heeft op 3 mei 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

### Rechtsgrond

### Dispositief

### Artikel 2

1. Bij artikel 2, 2°, wordt het koninklijk besluit van 28 juni 2005 tot wijziging van het KB/WIB 92, op het stuk van de bedrijfsvoorheffing, bekrachtigd.

De aandacht van de wetgever wordt erop gevestigd dat tegen dit besluit een beroep tot nietigverklaring is ingesteld bij de afdeling Administratie van de Raad van State, hoofdzakelijk om reden dat bij dit besluit het belastingvoordeel dat het invoert alleen wordt toegekend aan de werknemers tewerkgesteld door een werkgever die onderworpen is aan de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités (rolnummer 165.700).

Artikel 23 van de wet van 3 juli 2005 houdende diverse bepalingen betreffende het sociaal overleg, dat dezelfde regeling vastlegt, wordt om dezelfde reden bestreden bij het Arbitragehof (rolnummer 3766).

De wettelijke bekrachtiging bij toepassing van artikel 275, § 3, van het WIB 92, zal derhalve tot gevolg hebben dat het beroep bij de Raad van State doelloos wordt.

.../...

2. Artikel 2, 4°, voorziet in de bekrachtiging van het koninklijk besluit van 24 augustus 2005 tot wijziging van het KB/WIB 92, op het stuk van de bedrijfsvoorheffing.

Zolang het wetsontwerp inzake de afzonderlijke belasting van de gewestelijke weerwerkpremies <sup>1</sup>, dat op 16 maart 2006 is ingediend, geen afgekondigde wet is geworden, heeft het koninklijk besluit van 24 augustus 2005 geen wettelijke basis.

Bij de afkondiging van de bewuste wet dient het voormelde koninklijk besluit te worden gewijzigd om het in overeenstemming te brengen met de wet door het opheffen van de beperking waarin het voorziet, te wijten aan de omstandigheid dat het voordeel in het koninklijk besluit alleen bestemd is voor de weerwerkpremie die wordt toegekend krachtens het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juni 2005 tot invoering van een weerwerkpremie <sup>2</sup>.

De beoogde wettelijke bekrachtiging kan slechts gelden voor een koninklijk besluit dat rechtgezet is zoals zojuist is aangegeven.

Onderdeel 4° van artikel 2 van het voorontwerp van wet dient dus te vervallen.

3. Bovendien wordt de aandacht van de wetgever gevestigd op het koninklijk besluit van 9 maart 2006 <sup>3</sup>, dat bijkomende aanpassingen in het wetsontwerp noodzakelijk maakt.

-----

---

<sup>(1)</sup> Gedr. St., Kamer van volksvertegenwoordigers, zittingsperiode 2005-2006, nr. 2353/001.

<sup>(2)</sup> Dit besluit is met ingang van 1 april 2006 opgeschort bij het besluit van de Vlaamse Regering van 31 maart 2006 houdende opschorting van de weerwerkpremie.

<sup>(3)</sup> Koninklijk besluit van 9 maart 2006 tot wijziging, wat de werkhervattingstoeslag betreft, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering.

De kamer was samengesteld uit

|          |                 |                                     |
|----------|-----------------|-------------------------------------|
| de Heren | Y. KREINS,      | kamervoorzitter,                    |
|          | J. JAUMOTTE,    | staatsraden,                        |
| Mevrouw  | M. BAGUET,      |                                     |
| de Heer  | J. KIRKPATRICK, | assessor van de afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | B. VIGNERON,    | griffier.                           |

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS