

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.210/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 4 avril 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 20 décembre 2001 relative au dédommagement des membres de la Communauté juive de Belgique pour les biens dont ils ont été spoliés ou qu'ils ont délaissés pendant la guerre 1940-1945", a donné le 2 mai 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

L'avant-projet de loi tend à modifier la loi du 20 décembre 2001 relative au dédommagement des membres de la Communauté juive de Belgique pour les biens dont ils ont été spoliés ou qu'ils ont délaissés pendant la guerre 1940-1945, en vue de proroger le "mandat" de la Commission pour le dédommagement des membres de la Communauté juive de Belgique instituée auprès des Services du Premier Ministre, jusqu'au 31 décembre 2007 au plus tard, le SPF Chancellerie du Premier Ministre se substituant à la Commission après cette date.

Selon les explications fournies par le délégué du Premier Ministre, les demandes seraient instruites par le SPF Chancellerie et les décisions, prises par le Premier Ministre lui-même.

Que la décision soit prise par le SPF Chancellerie, comme semble l'indiquer le texte à l'examen, ou par le Premier Ministre, comme le laisse entendre le délégué du Premier Ministre, le régime nouveau, se heurte à une objection majeure : la méconnaissance du principe d'égalité et de non-discrimination.

En effet, la situation des demandeurs sera sensiblement différente - même si la procédure suivie sera identique en vertu du projet de loi - puisque la décision de dédommagement ne sera plus prise par un collège administratif, composé de cinq fonctionnaires désignés sur proposition de différents ministres et aux réunions duquel deux représentants de la Communauté juive de Belgique participent avec voix consultative, mais par le Premier Ministre ou les seuls fonctionnaires de son administration.

Cette différence de traitement est, selon l'exposé des motifs, sans doute inspirée par un souci de simplification et d'économie administratives et en vue de faire diligence, mais ces deux justifications ne suffisent pas juridiquement à la rendre admissible, la mesure n'étant pas proportionnelle aux objectifs poursuivis.

L'avant-projet doit être revu en conséquence.

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	P. VANDERNOOT,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été rédigé par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

C. GIGOT

R. ANDERSEN

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.210/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 4 april 2006 door de Eerste Minister, verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 20 december 2001 betreffende de schadeloosstelling van de leden van de Joodse Gemeenschap van België voor hun goederen die werden geplunderd of achtergelaten tijdens de oorlog 1940-1945", heeft op 2 mei 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Het voorontwerp van wet beoogt de wijziging van de wet van 20 december 2001 betreffende de schadeloosstelling van de leden van de Joodse Gemeenschap van België voor hun goederen die werden geplunderd of achtergelaten tijdens de oorlog 1940-1945, zodat het "mandaat" van de bij de Diensten van de Eerste Minister opgerichte Commissie voor de schadeloosstelling van de leden van de Joodse Gemeenschap van België verlengd wordt tot uiterlijk 31 december 2007, met dien verstande dat na die datum de FOD Kanselarij van de Eerste Minister in de plaats komt van de Commissie.

Volgens de toelichtingen verstrekt door de gemachtigde van de Eerste Minister zullen de aanvragen onderzocht worden door de FOD Kanselarij en zullen de beslissingen genomen worden door de Eerste Minister zelf.

Ongeacht of de beslissing genomen wordt door de FOD Kanselarij, zoals de onderzochte tekst doet uitschijnen, of door de Eerste Minister, zoals de gemachtigde van de Eerste Minister heeft uiteengezet, stuit de nieuwe regeling op een belangrijk bezwaar, te weten het niet in acht nemen van het beginsel van gelijkheid en non-discriminatie.

De situatie van de aanvragers zal immers zeer verschillend zijn, zelfs indien de gevolgde procedure identiek is krachtens het wetsontwerp, omdat de beslissing tot schadeloosstelling niet meer zal worden genomen door een administratief college bestaande uit vijf ambtenaren aangewezen op de voordracht van verschillende ministers en waarvan de vergaderingen worden bijgewoond door twee vertegenwoordigers van de

.../...

Joodse Gemeenschap van België, die raadgevende stem hebben, maar door de Eerste Minister of alleen de ambtenaren van zijn administratie.

Die verschillende behandeling is volgens de memorie van toelichting wellicht ingegeven door een streven naar administratieve vereenvoudiging en economie, en ook met het oog op een snelle afhandeling, maar die twee rechtvaardigingsgronden volstaan uit juridisch oogpunt niet om ze aanvaardbaar te maken, daar de maatregel niet in verhouding staat tot de beoogde doelstellingen.

Het voorontwerp moet dienovereenkomstig worden herzien.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	P. VANDERNOOT,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd opgesteld door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

C. GIGOT

R. ANDERSEN