

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.202/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 4 april 2006 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot bepaling van de informatie en indieningtermijnen voor de bilaterale voorraden", heeft op 19 april 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. De wet van 26 januari 2006 betreffende de aanhouding van een verplichte voorraad aardolie en aardolieproducten en de oprichting van een agentschap voor het beheer van een deel van deze voorraad en tot wijziging van de wet van 10 juni 1997 betreffende de algemene regeling voor accijnsproducten, het voorhanden hebben, en het verkeer daarvan en de controles daarop, bepaalt dat APETRA (een vennootschap van publiek recht in de vorm van een naamloze vennootschap met sociaal oogmerk), onder bepaalde voorwaarden, de hoeveelheden aardolie en aardolieproducten die zij beheert, kan aanhouden in een andere lidstaat van de Europese Unie (artikel 13, § 1), en dat voorraadplichtige ondernemingen in België die hoeveelheden, onder bepaalde voorwaarden, kunnen aanhouden voor rekening van een in een andere lidstaat van de Europese Unie gevestigde onderneming of instantie (artikel 13, § 2).

Eén van die voorwaarden betreft het bekomen van het voorafgaande akkoord van de minister (artikel 13, § 1, 2°, en 13, § 2, 2°, van de voornoemde wet).

Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe de voorschriften vast te stellen in verband met het bekomen van dit akkoord.

.../...

3.1. Het ontworpen ministerieel besluit vindt principieel rechtsgrond in artikel 13, § 3, van de voornoemde wet van 26 januari 2006 ¹. Luidens die paragraaf bepaalt de minister de informatie die de aanvraag tot het akkoord voor bilaterale voorraden moet bevatten en de termijnen van indiening van de aanvraag, evenals een vereenvoudigde procedure voor ministerieel akkoord.

3.2. Er moet evenwel een voorbehoud worden gemaakt voor de artikelen 4, § 3, en 6 van het ontwerp. Deze bepalingen betreffen immers niet de aanvraag tot het akkoord voor bilaterale voorraden, maar wel de informatieverstrekking aan de Algemene Directie in verband met de bilaterale voorraden.

De ontworpen bepalingen kunnen wel worden ingepast in de machtiging die in artikel 15, § 2, van de voornoemde wet van 26 januari 2006 wordt verleend aan de Koning.

Bijgevolg dienen deze bepalingen te worden weggelaten uit het voorliggende ontwerp en te worden opgenomen in een ontwerp van koninklijk besluit dat uitvoering geeft aan artikel 15, § 2, van de voornoemde wet van 26 januari 2006.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Het verdient aanbeveling in de aanhef eveneens te verwijzen naar richtlijn 68/414/EEG van de Raad van 20 december 1968 houdende verplichting voor de lidstaten van de Europese Economische Gemeenschap om minimumvoorraden ruwe

¹Luidens artikel 51 van de wet van 26 januari 2006 bepaalt de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de datum van inwerkingtreding van de bepalingen van deze wet. De Koning heeft tot op heden die bepalingen niet in werking gesteld. De inwerkingtreding van het voorliggende besluit moet dan ook worden afgestemd op de inwerkingtreding van de wetsbepaling die in dezen de rechtsgrond biedt.

aardolie en/of aardolieproducten in opslag te houden, gewijzigd bij de richtlijnen 72/425/EEG en 98/93/EG.

Artikel 2

5. In de Nederlandse tekst van de eerste volzin van paragraaf 1 schrijve men "... in artikel 13, § 1, 2°, van de wet ...".

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 3, § 1, van het ontwerp.

6. Rekening houdende met opmerking 3.2, moet de verwijzing naar artikel 6 in artikel 2, § 1, 5°, van het ontwerp worden weggelaten. Overigens verdient het aanbeveling hier de elementen op te sommen die daadwerkelijk dienen te worden opgenomen in de aanvraag tot voorafgaand akkoord van de minister.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 3, § 1, 7°, van het ontwerp.

7. In de Nederlandse tekst van de eerste volzin van artikel 2, § 2, van het ontwerp dient het woord "op" te worden weggelaten.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 3, § 2, van het ontwerp.

8. In de Nederlandse tekst van de laatste volzin van artikel 2, § 2, van het ontwerp schrappen men het woord "niet". In de Franse tekst schrijve men "En l'absence" in plaats van "Dans l'absence".

Artikel 3

9. In artikel 2, § 2, van het ontwerp is een regeling uitgewerkt voor de hypothese waarin de minister niet antwoordt op de aanvraag tot akkoord vanwege APETRA binnen de vooropgestelde termijn. Het antwoord moet alsdan als positief worden beschouwd.

.../...

Een vergelijkbare bepaling ontbreekt in artikel 3, § 2, van het ontwerp voor de voorraadplichtige ondernemingen. Het ontwerp moet dan ook op dit punt aangevuld worden met een vergelijkbare regeling, nu dit onderscheid in behandeling op het eerste gezicht niet kan worden verantwoord in het licht van het gelijkheidsbeginsel.

Artikel 4

10. In dit artikel wordt de "vereenvoudigde procedure voor ministerieel akkoord" bepaald waarvan gewag wordt gemaakt in artikel 13, § 3, van de voornoemde wet van 26 januari 2006. Uit artikel 4, § 1, van het ontwerp blijkt dat deze procedure niet alleen wordt uitgewerkt voor de voorraadplichtige ondernemingen, maar ook voor APETRA.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 26 januari 2006 blijkt echter dat het de bedoeling was in deze procedure enkel te voorzien voor voorraadplichtige ondernemingen, en niet voor APETRA ².

Om in overeenstemming te zijn met de rechtsgrond, dient artikel 4 van het ontwerp dan ook zo te worden herwerkt dat de erin opgenomen bepaling enkel geldt voor voorraadplichtige ondernemingen, en niet voor APETRA. Zulks betekent concreet dat in artikel 4, § 1, van het ontwerp de verwijzing naar artikel 2, alsmede 1°, dienen te worden weggelaten.

11. In artikel 4, § 1, 2°, van het ontwerp moet worden verwezen naar artikel 3, § 1, in plaats van naar artikel 3, § 2.

²*Parl. St.*, Kamer, 2005-06, nr. 51-1968/2, pp. 3 en volgende; *Parl. St.*, Kamer, 2005-06, nr. 51-1968/3, pp. 42 en volgende.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.202/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 4 avril 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant les informations et les délais d'introduction pour les stocks bilatéraux", a donné le 19 avril 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. La loi du 26 janvier 2006 relative à la détention des stocks obligatoires de pétrole et des produits pétroliers et à la création d'une agence pour la gestion d'une partie de ces stocks et modifiant la loi du 10 juin 1997 relative au régime général, à la détention, à la circulation et aux contrôles des produits soumis à accises dispose que l'APETRA (une société anonyme de droit public à finalité sociale) peut, sous certaines conditions, détenir les quantités de pétrole et de produits pétroliers qu'elle gère dans un autre État membre de l'Union européenne (article 13, § 1^{er}), et que les entreprises assujetties au stockage peuvent, sous certaines conditions, détenir en Belgique ces quantités pour le compte d'une société ou d'une instance établie dans un autre État membre de l'Union européenne (article 13, § 2).

L'obtention de l'accord préalable du ministre forme l'une des conditions précitées (article 13, § 1^{er}, 2°, et 13, § 2, 2°, de la loi précitée).

Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet de déterminer les modalités d'obtention de cet accord.

.../...

3.1. L'arrêté ministériel en projet trouve son fondement juridique en principe dans l'article 13, § 3, de la loi du 26 janvier 2006 précitée ¹. Ce paragraphe énonce que le ministre fixe l'information que la demande d'accord pour les stocks bilatéraux doit contenir et les délais pour le dépôt de la demande, ainsi qu'une procédure simplifiée d'accord ministériel.

3.2. Il s'impose cependant de formuler une réserve en ce qui concerne les articles 4, § 3, et 6 du projet. Ces dispositions ne concernent en effet pas la demande d'accord pour les stocks bilatéraux, mais bien les informations en relation avec ces stocks à fournir à la Direction générale.

Les dispositions en projet peuvent cependant se rattacher à l'habilitation accordée au Roi par l'article 15, § 2, de la loi du 26 janvier 2006 précitée.

Il convient dès lors d'omettre ces dispositions du projet à l'examen et de les faire figurer dans un projet d'arrêté royal donnant exécution à l'article 15, § 2, de la loi précitée du 26 janvier 2006.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Il est recommandé de faire également mention dans le préambule de la directive 68/414/CEE du Conseil du 20 décembre 1968 faisant obligation aux États membres de la C.E.E. de maintenir un niveau minimum de stocks de pétrole brut et/ou de produits pétroliers, modifiée par les directives 72/425/CEE et 98/93/CE.

¹Selon l'article 51 de la loi du 26 janvier 2006, le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, la date de l'entrée en vigueur des dispositions de cette loi. À ce jour, le Roi n'a pas mis ces dispositions en vigueur. L'entrée en vigueur de l'arrêté soumis pour avis doit dès lors être alignée sur celle de la disposition légale qui procure le fondement juridique en l'espèce.

Article 2

5. Dans le texte néerlandais de la première phrase du paragraphe 1^{er}, on écrira "... in artikel 13, § 1, 2°, van de wet ...".

La même observation vaut pour l'article 3, § 1^{er}, du projet.

6. Vu notamment l'observation 3.2, on omettra la référence à l'article 6 dans l'article 2, § 1^{er}, 5°, du projet. Par ailleurs, mieux vaudrait énumérer ici les éléments qui doivent effectivement figurer dans la demande d'accord préalable du ministre.

La même observation vaut pour l'article 3, § 1^{er}, 7°, du projet.

7. Dans le texte néerlandais de la première phrase de l'article 2, § 2, du projet, le mot "op" doit être omis.

La même observation vaut pour l'article 3, § 2, du projet.

8. Dans le texte néerlandais de la dernière phrase de l'article 2, § 2, du projet, on omettra le mot "niet". Dans le texte français, on écrira "En l'absence" au lieu de "Dans l'absence".

Article 3

9. L'article 2, § 2, du projet envisage l'hypothèse dans laquelle le ministre ne répond pas à la demande d'accord de l'APETRA dans le délai prévu. Dans ce cas, la réponse doit être considérée comme positive.

L'article 3, § 2, du projet ne contient pas de disposition similaire pour les entreprises assujetties au stockage. Cette différence de traitement ne pouvant à première vue se justifier au regard du principe d'égalité, une prescription comparable devra dès lors compléter le projet sur ce point.

Article 4

10. Cet article fixe la "procédure simplifiée d'[obtention de l']accord ministériel" évoquée à l'article 13, § 3, de la loi du 26 janvier 2006 précitée. Il résulte de l'article 4, § 1^{er}, du projet que cette procédure vise non seulement les entreprises assujetties au stockage, mais aussi l'APETRA.

Les travaux préparatoires de la loi du 26 janvier 2006 indiquent cependant que le bénéfice de cette procédure devait être réservé aux entreprises assujetties au stockage à l'exclusion de l'APETRA ².

Le respect du fondement juridique impose dès lors de remanier l'article 4 du projet de telle sorte que la disposition y figurant ne s'applique qu'aux entreprises assujetties au stockage et non à l'APETRA. Concrètement, cela implique qu'à l'article 4, § 1^{er}, du projet, il faut omettre la référence à l'article 2, ainsi que le 1^o.

11. L'article 4, § 1^{er}, 2^o, du projet doit faire référence à l'article 3, § 1^{er}, et non pas à l'article 3, § 2.

²*Doc. parl.*, Chambre, 2005-06, n° 51-1968/2, pp. 3 et s.; *Doc. parl.*, Chambre, 2005-06, n° 51-1968/3, pp. 42 et s.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT