

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 40.171/3

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 3 april 2006 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 april 1997 houdende nadere omschrijving van de associatie van ziekenhuizen en van de bijzondere normen waaraan deze moet voldoen", heeft op 19 april 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

\*

\*   \*

### Aanhef

2. In het eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond van het ontworpen besluit nog worden gespecificeerd door te verwijzen naar artikel 69, eerste lid, 3°, van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987. In dat geval moet enkel melding worden gemaakt van de wijzigende wet van 21 december 1994 <sup>(1)</sup>.

3. De wijziging die bij het koninklijk besluit van 23 juni 1998 aan het in het tweede lid van de aanhef vermelde koninklijk besluit van 25 april 1997 werd aangebracht, is niet langer geldend. In dat lid dient derhalve de verwijzing naar het eerstgenoemde besluit te vervallen.

4. Een advies van de Nationale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen is rechtens niet verplicht, zodat het derde lid van de aanhef kan worden weggelaten. De genoemde Raad heeft zich overigens te dezen ervan onthouden een advies te verlenen.

---

<sup>(1)</sup> Indien de verwijzing naar artikel 69 in zijn geheel zou behouden blijven, dient de verwijzing naar de wet van 30 december 1988 te vervallen.

5. Het huidige vijfde lid van de aanhef (dat het vierde lid wordt) redigere men als volgt:

"Gelet op advies 40.171/3 van de Raad van State, gegeven op 19 april 2006, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

#### Artikel 1

6. In de inleidende zin van artikel 1 dient de verwijzing naar de koninklijke besluiten van 23 juni 1998 en 15 maart 2000 te worden weggelaten nu die besluiten artikel 2 van het koninklijk besluit van 25 april 1997 niet hebben gewijzigd.

#### Artikel 2

7. In het ontworpen artikel 3, derde lid, dient te worden gewag gemaakt van "de overheid bevoegd voor de erkenning van ziekenhuizen" in plaats van "de Minister die de erkenning van de ziekenhuizen onder zijn bevoegdheid heeft". Het staat immers niet aan de Koning om te bepalen welke gemeenschapsoverheid belast is met de erkenning van de ziekenhuizen.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van het ontworpen artikel 16<sup>septies</sup> (artikel 8 van het ontwerp), alsmede ten aanzien van het bestaande artikel 16, eerste lid, van het koninklijk besluit van 25 april 1997.

#### Artikel 8

8. Het ontworpen artikel 16<sup>ter</sup> dient uiteraard zo te worden gelezen dat de overheden die bevoegd zijn voor de individuele erkenningen van de associaties, geen associaties kunnen erkennen die geheel of gedeeltelijk buiten hun territoriale bevoegdheidsgebied zijn gelegen. Bovendien lijkt dat artikel zo te moeten worden begrepen dat binnen een zorggebied door de onderscheiden bevoegde overheden meerdere associaties kunnen worden erkend, elk binnen hun bevoegdheidsgebied. Aldus geïnterpreteerd, doet het genoemde artikel geen bevoegdheidsbezwaar rijzen.

9. In het ontworpen artikel 16*sexies*, c) (lees: 3°), dient de verwijzing nog te worden aangevuld. Allicht is het de bedoeling te verwijzen naar artikel 16, tweede lid, 1°, maar dan dient te worden opgemerkt dat niet alle onderdelen van die bepaling in de verwijzing betrokken zijn. In ieder geval dient in de Nederlandse tekst, conform de Franse tekst, te worden geschreven "en de zorgprogramma's, bedoeld in artikel 16, tweede lid, 1°", teneinde te vermijden dat de verwijzing zo wordt opgevat dat ze enkel slaat op de zorgprogramma's.

-----

De kamer was samengesteld uit

de Heren        D. ALBRECHT,                                kamervoorzitter,

                    J. SMETS,  
                    B. SEUTIN,                                staatsraden,

Mevrouw        G. VERBERCKMOES,                                griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 40.171/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 3 avril 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 25 avril 1997 précisant la description d'une association d'hôpitaux et des normes particulières qu'elle doit respecter", a donné le 19 avril 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

\*  
\*      \*

### Préambule

2. Au premier alinéa du préambule, le fondement juridique de l'arrêté en projet peut être davantage précisé par une référence à l'article 69, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987. Il faut alors uniquement mentionner la loi modificative du 21 décembre 1994 <sup>(1)</sup>.

3. La modification que l'arrêté royal du 23 juin 1998 a apportée à l'arrêté royal du 25 avril 1997 mentionné au deuxième alinéa du préambule, n'est plus valable. Dans cet alinéa, il faut donc supprimer la référence à ce premier arrêté.

4. L'avis du Conseil national des établissements hospitaliers n'étant pas requis en droit, le troisième alinéa du préambule peut être omis. En l'occurrence, le Conseil précité s'est d'ailleurs abstenu de donner un avis.

5. Il convient de formuler l'actuel cinquième alinéa du préambule (qui devient le quatrième alinéa) comme suit :

---

<sup>(1)</sup> Si la référence à l'article 69 est maintenue dans son ensemble, il y aura lieu de supprimer la référence à la loi du 30 décembre 1988.

"Vu l'avis 40.171/3 du Conseil d'État, donné le 19 avril 2006, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;"

#### Article 1<sup>er</sup>

6. Dans la phrase liminaire de l'article 1<sup>er</sup>, il faut omettre la référence aux arrêtés royaux des 23 juin 1998 et 15 mars 2000, dès lors que ces arrêtés n'ont pas modifié l'article 2 de l'arrêté royal du 25 avril 1997.

#### Article 2

7. À l'article 3, alinéa 3, en projet, il faut mentionner "l'autorité compétente pour agréer les hôpitaux" au lieu de "le ministre qui a l'agrément des hôpitaux dans ses attributions". En effet, il n'appartient pas au Roi de préciser l'autorité communautaire qui est chargée de l'agrément des hôpitaux.

La même observation vaut pour l'article 16*septies* en projet (article 8 du projet), ainsi que pour l'actuel article 16, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 25 avril 1997.

#### Article 8

8. L'article 16*ter* en projet doit bien entendu être lu en ce sens que les autorités compétentes pour les agréments individuels des associations ne peuvent pas agréer des associations qui sont situées totalement ou partiellement en dehors de leur sphère de compétence territoriale. En outre, cet article paraît devoir être interprété dans ce sens que dans un bassin de soins, plusieurs associations peuvent être agréées par les différentes autorités compétentes, chacune dans les limites de sa sphère de compétence, agréer plusieurs associations. Ainsi interprété, cet article ne soulève aucune objection de compétence.

9. À l'article 16*sexies*, c) (lire: 3°), en projet, il faut encore compléter la référence. Sans doute l'intention est-elle de faire référence à l'article 16, alinéa 2, 1°, mais il faut relever dans ce cas que la référence ne porte pas sur toutes les subdivisions de cette

.../...

disposition. En tout état de cause, il y a lieu d'écrire dans le texte néerlandais, sur l'exemple du texte français, "en de zorgprogramma's, bedoeld in artikel 16, tweede lid, 1°", afin d'éviter que la référence ne soit comprise comme ne portant que sur les programmes de soins.

-----

La chambre était composée de

|           |                         |                       |
|-----------|-------------------------|-----------------------|
| Messieurs | D. ALBRECHT,            | président de chambre, |
|           | J. SMETS,<br>B. SEUTIN, | conseillers d'État,   |
| Madame    | G. VERBERCKMOES,        | greffier.             |

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT