KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.150/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 30 maart 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 37, § 3, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1984, met betrekking tot de vaststelling van het aan de ziekenhuizen toegekend forfait voor vergoedbare farmaceutische specialiteiten", heeft op 20 april 2006 het volgende advies gegeven:

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het merendeel van de bepalingen van het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit vindt rechtsgrond in artikel 37, § 3, vierde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, dat luidt:

> "Het globaal budget van de forfaitaire bedragen wordt jaarlijks vastgesteld door de Algemene Raad, na advies van de Commissie voor begrotingscontrole, en wordt verdeeld volgens nadere door de Koning te bepalen regels. Het verzekeringscomité is belast met de afhandeling van de geschillen, volgens de door de Koning bepaalde procedure".

2. In artikel 2 van het ontwerp wordt onder meer bepaald dat het bedrag van de globale begroting "wordt opgesteld vertrekkend van een schatting van het bedrag dat door de verzekering geneeskundige verzorging zou verschuldigd zijn bij afwezigheid van een forfaitarisering". Artikel 37, § 3, vierde lid, van de gecoördineerde wet, verleent aan de Koning evenwel geen bevoegdheid met betrekking tot het regelen van de wijze van vaststelling van de globale begroting. Het ontwerp vindt op dat punt derhalve geen rechtsgrond in de voornoemde wetsbepaling.

3. Artikel 6, § 1, 1°, van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 96 van de wet van 27 december 2005 houdende diverse bepalingen, dat de Koning opdraagt om de datum van inwerkingtreding te bepalen van artikel 95 van dezelfde wet, dat artikel 37, § 3, van de gecoördineerde wet wijzigt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient geen melding te worden gemaakt van de wijzigende wet van 9 juli 2004 aangezien de in die wet vervatte wijzigingsbepaling niet meer van kracht is.

2. Om de reden uiteengezet onder 3 van de bespreking van de rechtsgrond van het ontwerp, voege men onmiddellijk na het eerste lid van de aanhef een lid toe, luidende:

"Gelet op de wet van 27 december 2005 houdende diverse bepalingen, inzonderheid op artikel 96;".

Artikel 1

Men redigere de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp als volgt:

"Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder:".

Artikel 5

1. Aangezien artikel 4 van het ontwerp uit slechts één lid bestaat, verwijze men in de inleidende zin van artikel 5, eerste lid, naar "artikel 4, 3°" in plaats van naar "artikel 4, eerste lid, 3°".

2. In de Nederlandse tekst van artikel 5, tweede lid, 3°, en derde lid, vervange men de afkorting "SHA" door de afkorting "AZV".

Artikel 6

1. In verband met de datum van 1 april 2006, waarvan melding wordt gemaakt in artikel 6, § 1, van het ontwerp, verduidelijkte de gemachtigde ambtenaar:

"Au moment de la rédaction de l'arrêté, la date du 1er avril apparaissait comme une date d'entrée en vigueur possible (sans rétroactivité). Cette date permettait notamment de laisser un temps suffisant à la cellule technique entre le moment de la publication et de l'entrée en vigueur de l'AR et le moment où elle doit, au plus tard, fournir les données. La date du 1er mai, comme date limite pour la communication des données en 2006, a été fixée comme telle en vue de permettre au service des soins de santé de disposer d'un délai suffisant pour calculer le montant des forfaits, qui doivent être communiqués aux hôpitaux au plus tard le 1er juin, et il nous semble que la date d'entrée en vigueur de l'AR doit être antérieure à cette date du 1er mai.

Par ailleurs, il est évident que la base légale doit entrer en vigueur au plus tard en même temps que l'AR qui l'exécute.

Pour résoudre le problème de la rétroactivité, il semble néanmoins envisageable de dire que la base légale et l'AR entrent en vigueur le jour de la publication au Moniteur Belge, et que la cellule technique doit avoir communiqué les données au plus tard 5 jours après cette publication".

Rekening houdende met de bedoeling die blijkbaar ten grondslag ligt aan artikel 6, § 1, van het ontwerp, redigere men die bepaling beter als volgt:

"Artikel 95 van de wet van 27 december 2005 houdende diverse bepalingen en dit besluit treden in werking op de dag van de bekendmaking van dit besluit".

2. Indien het de bedoeling is dat, zoals uit de verduidelijking door de gemachtigde ambtenaar valt af te leiden, de in artikel 6, § 2, van het ontwerp beoogde gegevens zouden worden medegedeeld binnen een termijn van vijf dagen na de bekendmaking van de ontworpen regeling, dient die bedoeling met zoveel woorden tot uitdrukking te worden gebracht in de tekst van de betrokken bepaling. Ook zou duidelijker moeten worden aangegeven dat de afwijkende regeling van artikel 6, § 2, van het ontwerp uitsluitend betrekking heeft op de forfaits voor het jaar 2006.

Rekening houdende met wat voorafgaat, wordt voor artikel 6, § 2, van het ontwerp de volgende redactie ter overweging gegeven:

"Voor de forfaits per opname die vanaf 1 juli 2006 tot 31 december 2006 aan de ziekenhuizen worden betaald, is de termijn die in artikel 3, eerste lid, is vastgesteld, niet van toepassing. De Technische cel bezorgt de recentst beschikbare APR-DRG-gegevens [(1)] binnen een termijn van vijf werkdagen na de bekendmaking van dit besluit aan het Instituut" [(2)].

3. Een indeling in paragrafen is niet raadzaam wanneer elke paragraaf slechts uit één lid bestaat en die indeling niet kan bijdragen tot een meer duidelijke voorstelling van het ingedeelde artikel. De paragraafsgewijze indeling van artikel 6 van het ontwerp moet derhalve vervallen.

---

(1) In de Franse tekst wordt melding gemaakt van "données RCM-SHA". De terminologie die wordt gebruikt in artikel 6, § 2, van het ontwerp stemt niet overeen met die welke wordt gebruikt in artikel 1, 3° en 4°, van het ontwerp. De redactie van artikel 6, § 2, van het ontwerp dient, rekening houdende hiermee, te worden herzien in de Nederlandse of in de Franse tekst.

(2) Om praktische redenen wordt in het tekstvoorstel geopteerd voor een termijn van vijf "werkdagen" - die zo al vrij kort is - in plaats van voor een termijn van vijf "dagen".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.150/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 30 mars 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 37, § 3, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, en ce qui concerne la détermination du forfait alloué aux hôpitaux pour les spécialités pharmaceutiques remboursables ", a donné le 20 avril 2006 l'avis suivant:

FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. La plupart des dispositions du projet d'arrêté royal soumis pour avis trouvent leur fondement juridique dans l'article 37, § 3, alinéa 4, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, qui s'énonce comme suit:

> "Le budget global des montants forfaitaires est établi annuellement par le Conseil général, après avis de la Commission de contrôle budgétaire, et est divisé suivant les règles déterminées par le Roi. Le Comité de l'assurance est chargé du suivi des contentieux, selon la procédure fixée par le Roi".

2. L'article 2 du projet prévoit notamment que le montant du budget global "est établi en partant d'une estimation du montant qui aurait été dû par l'assurance soins de santé en l'absence d'une forfaitarisation". L'article 37, § 3, alinéa 4, de la loi coordonnée n'habilite toutefois pas le Roi à régler le mode de fixation du budget global. À cet égard, le projet ne trouve donc pas de fondement juridique dans la disposition légale précitée.

3. L'article 6, § 1er, 1°, du projet trouve son fondement juridique dans l'article 96 de la loi du 27 décembre 2005 portant des dispositions diverses, qui charge le Roi de fixer la date d'entrée en vigueur de l'article 95 de la même loi, lequel modifie l'article 37, § 3, de la loi coordonnée.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Au premier alinéa du préambule du projet, il ne faut pas faire mention de la loi modificative du 9 juillet 2004, la disposition modificative contenue dans cette loi n'étant plus en vigueur.

2. Pour le motif exposé au 3 de l'examen du fondement juridique du projet, on ajoutera immédiatement après le premier alinéa du préambule un alinéa libellé comme suit:

"Vu la loi du 27 décembre 2005 portant des dispositions diverses, notamment l'article 96;".

Article 1er

Il convient de formuler la phrase introductive de l'article 1er du projet comme suit:

"Pour l'application du présent arrêté, on entend par:".

Article 5

1. L'article 4 du projet ne comportant qu'un seul alinéa, la phrase introductive de l'article 5, alinéa 1er, mentionnera "l'article 4, 3°" plutôt que "l'article 4, alinéa 1er, 3°".

2. Dans le texte néerlandais de l'article 5, alinéa 2, 3°, et alinéa 3, on remplacera le sigle "SHA" par le sigle "AZV".

Article 6

1. En ce qui concerne la date du 1er avril 2006, mentionnée à l'article 6, § 1er, du projet, le fonctionnaire délégué a apporté les précisions suivantes:

> "Au moment de la rédaction de l'arrêté, la date du 1er avril apparaissait comme une date d'entrée en vigueur possible (sans rétroactivité). Cette date permettait notamment de laisser un temps suffisant à la cellule technique entre le moment de la publication et de l'entrée en vigueur de l'AR et le moment où elle doit, au plus tard, fournir les données. La date du 1er mai, comme date limite pour la communication des données en 2006, a été fixée comme telle en vue de permettre au service des soins de santé de disposer d'un délai suffisant pour calculer le montant des forfaits, qui doivent être communiqués aux hôpitaux au

plus tard le 1er juin, et il nous semble que la date d'entrée en vigueur de l'AR doit être antérieure à cette date du 1er mai.

Par ailleurs, il est évident que la base légale doit entrer en vigueur au plus tard en même temps que l'AR qui l'exécute.

Pour résoudre le problème de la rétroactivité, il semble néanmoins envisageable de dire que la base légale et l'AR entrent en vigueur le jour de la publication au Moniteur Belge, et que la cellule technique doit avoir communiqué les données au plus tard 5 jours après cette publication".

Eu égard à l'intention qui est manifestement à la base de l'article 6, § 1er, du projet, mieux vaudrait formuler cette disposition comme suit:

"L'article 95 de la loi du 27 décembre 2005 portant des dispositions diverses et le présent arrêté entrent en vigueur le jour de la publication du présent arrêté".

2. Si l'intention est, comme il ressort des précisions données par le fonctionnaire délégué, de communiquer les données visées à l'article 6, § 2, du projet dans un délai de cinq jours après la publication des dispositions en projet, il y a lieu de l'énoncer explicitement dans le texte de la disposition concernée. Il faudrait également indiquer plus clairement que la règle dérogatoire de l'article 6, § 2, du projet concerne exclusivement les forfaits pour l'année 2006.

Compte tenu de ce qui précède, il est suggéré de rédiger l'article 6, § 2, du projet comme suit:

"Pour les forfaits par admission qui sont payés aux hôpitaux à partir du 1er juillet 2006 au 31 décembre 2006, le délai prévu à l'article 3, alinéa 1er, n'est pas d'application. La cellule technique fournit à l'Institut les données RCM-SHA disponibles

les plus récentes [1] dans un délai de cinq jours ouvrables après la publication du présent arrêté" [2].

3. Une subdivision en paragraphes n'est pas recommandée lorsque chaque paragraphe ne comporte qu'un seul alinéa et que cette subdivision ne peut améliorer la lisibilité de l'article ainsi divisé. Il faut dès lors renoncer à la subdivision en paragraphes de l'article 6 du projet.

---

(1) Dans le texte français, il est fait état de "données RCM-SHA". La terminologie utilisée à l'article 6, § 2, du projet ne concorde pas avec celle utilisée à l'article 1er, 3° et 4°, du projet. Il faut revoir en conséquence la formulation de l'article 6, § 2, du texte français ou du texte néerlandais du projet.

(2) Pour des raisons pratiques, le choix s'est porté dans la proposition de texte sur un délai de cinq "jours ouvrables" - ce qui est déjà très court - plutôt que sur un délai de cinq "jours".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME