

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.134/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 28 maart 2006 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "betreffende het op de markt brengen van niet-genormeerde biobrandstoffen", heeft op 28 maart 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84 § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par le fait que la procédure prévue par le projet de loi relative à la défiscalisation des biocarburants et le présent arrêté ministériel d'application doit en principe entrer en vigueur pour le 3 avril 2006".

Er dient te worden vastgesteld dat in de motivering van de hoogdringendheid geen voldoende concrete elementen worden aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de ontworpen regeling daadwerkelijk op 3 april 2006 in werking moet treden, er mede op gelet dat in de motivering sprake is van een inwerkingtreding "in beginsel" op 3 april 2006 ⁽¹⁾ en dat in het ontwerp wordt bepaald dat het ontwerpbesluit in werking treedt "de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt". In subsidiaire orde moet bovendien worden vastgesteld dat het voorontwerp van wet waaraan in de motivering wordt gerefereerd en waarvan het voorliggende ontwerp, luidens de bewoordingen van de motivering, de toepassing beoogt, in geen geval reeds de parlementaire procedure heeft doorlopen ⁽²⁾.

De conclusie uit wat voorafgaat is dat in de motivering van de spoedeisendheid geen pertinente gegevens worden aangebracht waaruit op voldoende wijze kan blijken dat het ontwerp dermate spoedeisend is dat ervoor beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De adviesaanvraag is bijgevolg onontvankelijk.

⁽¹⁾ Waaruit kan worden afgeleid dat een latere inwerkingtreding eveneens tot de mogelijkheden behoort.

⁽²⁾ De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft met betrekking tot dat voorontwerp van wet recent, op 27 maart 2006, het advies 40.082/1 gegeven.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VEERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 40.134/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 28 mars 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "concernant la mise sur le marché des biocarburants non-normalisés", a donné le 28 mars 2006 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que la procédure prévue par le projet de loi relative à la défiscalisation des biocarburants et le présent arrêté ministériel d'application doit en principe entrer en vigueur pour le 3 avril 2006".

*

* *

Force est de constater que la motivation de l'urgence ne comporte pas d'éléments pertinents qui pourraient indiquer que le texte en projet doit effectivement entrer en vigueur le 3 avril 2006, notamment compte tenu du fait que la motivation fait état d'une entrée en vigueur "en principe" le 3 avril 2006 ⁽¹⁾ et que le projet prévoit que l'arrêté en projet entre en vigueur "le jour de sa publication au Moniteur belge". Subsidiairement, il y a lieu de constater, en outre, que l'avant-projet de loi auquel se réfère la motivation et que, selon les termes de celle-ci, le projet à l'examen entend mettre en oeuvre, n'a en aucun cas déjà franchi toutes les étapes de la procédure parlementaire ⁽²⁾.

En conclusion de ce qui précède, la motivation de l'urgence ne comporte pas d'éléments pertinents qui permettent d'établir à suffisance que le projet est à ce point urgent qu'il faille recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

⁽¹⁾ Dont il se peut déduire qu'une entrée en vigueur ultérieure est également possible.

⁽²⁾ Le Conseil d'État, section de législation, récemment, a rendu sur cet avant-projet de loi, le 27 mars 2006, l'avis 40.082/1.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME