

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.100/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 22 maart 2006 door de Minister van Middenstand verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening", heeft op 13 april 2006 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan ⁽¹⁾.

*

* *

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe de bepalingen van de wet van 22 juni 1960 tot invoering van een wekelijkse rustdag in nering en ambacht en van de wet van 24 juli 1973 tot instelling van een verplichte avondsluiting in handel, ambacht en dienstverlening, te moderniseren en in één enkele wet samen te brengen.

Artikel 2 van het ontwerp bevat de definities, terwijl het toepassingsgebied van de regeling afgebakend wordt in de artikelen 3 tot 5. Het ontwerp is van toepassing op de kleinhandel - met uitzondering van de sectoren die de Koning uitsluit -, op de diensten aangeduid door de Koning en op de privaattbureaus van telecommunicatie ⁽²⁾.

Hoofdstuk 2 van het ontwerp bevat bepalingen met betrekking tot de verplichte sluitingsuren en hoofdstuk 3 met betrekking tot de wekelijkse rustdag. Hoofdstuk 4 bevat een reeks afwijkingen (artikelen 16, §§ 1 en 2, en 17) en regelt de mogelijkheid om te voorzien in nog andere afwijkingen (artikelen 15 en 16, § 3).

Hoofdstuk 5 bevat specifieke bepalingen voor nachtwinkels en privaattbureaus van telecommunicatie. In hoofdstuk 6 zijn de strafbepalingen ondergebracht en hoofdstuk 7 omvat een aantal diverse bepalingen.

⁽¹⁾ Aangezien het om een ontwerp van wet gaat, wordt onder rechtsgrond de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

⁽²⁾ In artikel 5 van het ontwerp wordt ook gewag gemaakt van "de dancings". De gemachtigde ambtenaar heeft echter laten weten dat de verwijzing naar dancings dient te worden geschrapt.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het toepassingsgebied van de ontworpen regeling is niet duidelijk afgebakend.

1.1. Artikel 3 van het ontwerp bepaalt dat de wet van toepassing is op "de kleinhandel", terwijl op grond van artikel 4 de Koning de bevoegdheid heeft om ook "diensten" aan te duiden die onder de regeling vallen.

Kleinhandel wordt in artikel 2, 1°, van het ontwerp omschreven als "het wederverkopen op gewone wijze van producten aan de consument, (...)", en diensten worden in artikel 2, 2°, omschreven als "alle prestaties die een handelsdaad uitmaken of een ambachtsactiviteit bedoeld in de wet op het ambachtsregister" ⁽³⁾. Onder "daden van koophandel" wordt in artikel 2 van het Wetboek van Koophandel, onder meer, verstaan het wederverkopen van koopwaren, doch ook het verstrekken van diensten. Bijgevolg overlappen de termen "kleinhandel" en "diensten" elkaar ten dele.

Uit informatie verstrekt door de gemachtigde ambtenaar kan bovendien worden afgeleid dat het de bedoeling is van de stellers van het ontwerp om dienstensectoren zoals horeca, fitness en bioscoop uit te sluiten. Dat blijkt echter niet ondubbelzinnig uit de tekst van het ontwerp.

Ter wille van de duidelijkheid zou een en ander nauwkeuriger moeten worden geregeld en omschreven.

1.2. Ook op andere vlakken is het ontwerp niet erg duidelijk gesteld. Een "privaatbureau van telecommunicatie" bijvoorbeeld wordt in artikel 2, 8°, van het ontwerp omschreven als "iedere vestigingseenheid die als kenmerk heeft telecommunicatiediensten ter beschikking van de consument te zetten".

⁽³⁾ Onder "handelsdaad" wordt verstaan "daden omschreven als daden van koophandel in het Wetboek van Koophandel" (artikel 2, 3°, van het ontwerp).

Uit de memorie van toelichting blijkt dat specifiek "phone-shops" worden gevisieerd. De omschrijving in het ontwerp gaat evenwel uit van het begrip "telecommunicatie", dat op zich een zeer algemene betekenis heeft ⁽⁴⁾.

Ook op dit vlak is het ontwerp aan verduidelijking toe.

2. In artikel 2, 2°, van het ontwerp wordt verwezen naar "de wet op het ambachtsregister". Die wet van 18 maart 1965 is echter opgeheven bij artikel 72, 1°, van de wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen ⁽⁵⁾.

3. Artikel 17 van het ontwerp stelt dat in "badplaatsen, luchtkuuroorden en toeristische centra" het verbod bedoeld in de artikelen 6, a) en b), en 8 niet geldt. Het wordt aan de Koning overgelaten om te bepalen wat onder die begrippen dient te worden verstaan.

In verband met de delegatie van bevoegdheden aan de Koning, dient te worden herinnerd aan de beginselen die de verhouding tussen de wetgevende en de uitvoerende macht regelen ⁽⁶⁾. Overeenkomstig die beginselen dienen de essentiële

⁽⁴⁾ In het *van Dale*-woordenboek wordt telecommunicatie bijvoorbeeld omschreven als "communicatie over grote afstand d.m.v. telegrafie, telefoon, radio, radar, tv enz.". De bevoegdheid van de gemeenschappen voor "de radio-omroep en de televisie" (zie artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen) is derhalve een reden temeer om in het ontwerp een striktere omschrijving te gebruiken.

⁽⁵⁾ Artikel 72 van de wet is in werking getreden op 1 juli 2003 (zie artikel 3, § 1, van het koninklijk besluit van 15 mei 2003 tot bepaling van de inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen).

⁽⁶⁾ Zie, voor een algemene uiteenzetting, R.v.St., advies 36.541/3 van 23 maart 2004 over het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap

beleidskeuzen door de wetgevende macht te worden vastgesteld, maar mag de nadere uitwerking ervan aan de uitvoerende macht worden overgelaten ⁽⁷⁾.

4. Luidens artikel 19, § 1, van het ontwerp kunnen de officieren en agenten van de federale en van de lokale politie processen-verbaal maken die bewijskracht hebben tot het tegendeel bewezen is.

Het Arbitragehof heeft erop gewezen dat zulk een regel een uitzondering vormt op de algemene regel dat een proces-verbaal geldt als een loutere inlichting en derhalve ook op de regel van de vrije bewijslevering in strafzaken, waarbij de rechter, naar eigen overtuiging, de bewijswaarde beoordeelt van een bepaald element, zodat het verschil in behandeling dat eruit voortvloeit op een redelijke verantwoording dient te berusten en het de rechten van de beklaagde niet op een onevenredige wijze mag beperken ⁽⁸⁾.

Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting een verantwoording op te nemen voor het toekennen van een bijzondere bewijswaarde aan de in artikel 19, § 1, van het ontwerp bedoelde processen-verbaal. Daarbij zal moeten worden aangetoond dat de aangevoerde redenen aanwezig zijn met betrekking tot de vaststelling van de in artikel 22, § 1, van het ontwerp bedoelde inbreuken.

5. Artikel 20 van het ontwerp bepaalt onder meer dat de agenten van de federale en de lokale politie tijdens de openings- of werkuren de inrichtingen, gebouwen, aanpalende binnenplaatsen en gesloten ruimten waarvan de toegang noodzakelijk is voor het vervullen van hun opdracht mogen betreden (zie 1°). Verder mogen diezelfde agenten, indien zij redenen hebben om aan te nemen dat er sprake is van een inbreuk, de bewoonde

voor de Veiligheid van de Voedselketen (*Parl. St.*, Kamer, DOC 51 1228/1, p. 20-24, nrs. 4-7).

⁽⁷⁾ Zie bijvoorbeeld Arbitragehof, 3 maart 2004, nr. 31/2004, B.5.4.

⁽⁸⁾ Zie bijvoorbeeld Arbitragehof, nr. 40/2000, 6 april 2000, B.14.1 en Arbitragehof, nr. 16/2001, 14 februari 2001, B.12.1.

lokalen betreden; dit moet worden gedaan door ten minste twee agenten en met voorafgaande machtiging van de rechter van de politierechtbank (4°).

In dit verband dient erop te worden gewezen dat het recht op eerbiediging van de woning niet enkel wordt gewaarborgd door artikel 15 van de Grondwet, maar ook door artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en door artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat het begrip "woning" in deze context ruim moet worden opgevat, en dat het mede slaat op beroeps- en bedrijfslokalen ⁽⁹⁾.

Bovendien heeft het Arbitragehof erop gewezen dat "het optreden van de onderzoeksrechter, onpartijdig en onafhankelijk magistraat, een essentiële waarborg (lijkt) te zijn voor de inachtneming van de voorwaarden waaraan een aantasting van de onschendbaarheid van de woning is onderworpen, die is gewaarborgd bij artikel 15 van de Grondwet en artikel 8.1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens" ⁽¹⁰⁾. Uit deze vaststelling leidt het Hof af dat afwijkingen op die regel slechts uitzonderlijk kunnen zijn en dienen te worden verantwoord door redenen eigen aan de misdrijven waarop zij betrekking hebben ⁽¹¹⁾.

Uit dit alles volgt dat de stellers van het ontwerp er goed aan doen te overwegen om te voorzien in bijzondere waarborgen met betrekking tot het betreden van plaatsen die, zelfs al zijn zij geen "woning" in de zin van artikel 15 van de Grondwet - zie

⁽⁹⁾ E.H.R.M., 16 december 1992, Niemietz, *Publ. Cour*, reeks A, vol. 251-B; E.H.R.M., 25 februari 1993, Funke, Crémieux en Mialhe, *Publ. Cour*, reeks A, vol. 256-A, -B en -C. Zie ook D. YERNAULT, "Les pouvoirs d'investigation de l'administration face à la délinquance économique: les locaux professionnels et l'article 8 de la Convention européenne", *Rev. Trim. Dr. H.*, 1994, 117-135.

⁽¹⁰⁾ Arbitragehof, 16 december 1998, nr. 140/98, B.1. Het ontwerp voorziet in een bepaald geval in het optreden van de politierechtbank (zie artikel 20, 4°). Er mag aangenomen worden dat het, vanuit het oogpunt van het recht op eerbiediging van de woning, niet uitmaakt of de bevoegde rechter de onderzoeksrechter dan wel de politierechter is.

⁽¹¹⁾ Zelfde arrest, onderdeel B.2.

artikel 20, 1°, van het ontwerp -, toch de waarborgen bedoeld in de voornoemde verdragsbepalingen genieten.

6. De in het ontworpen artikel 21 vervatte regel dat de overtreding pas aan de procureur des Konings wordt medegedeeld wanneer geen gevolg wordt gegeven aan de waarschuwing, wijkt af van artikel 29, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering, naar luid waarvan "iedere gestelde overheid, iedere openbaar officier of ambtenaar die in de uitoefening van zijn ambt kennis krijgt van een misdaad of van een wanbedrijf, verplicht (is) daarvan dadelijk bericht te geven aan de procureur des Konings bij de rechtbank binnen wier rechtsgebied die misdaad of dat wanbedrijf is gepleegd of de verdachte zou kunnen worden gevonden, en aan die magistraat alle desbetreffende inlichtingen, processen-verbaal en akten te doen toekomen".

Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting de redenen aan te geven die deze afwijking verantwoorden.

7. Luidens artikel 22, § 1, van het ontwerp worden de inbreuken op de verbodsbepalingen waarin het ontwerp voorziet bestraft met een gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met een geldboete van tweehonderd vijftig tot tienduizend euro of met één van die straffen alleen.

Weliswaar is een dergelijke bepaling, waarbij de wetgever zelf de strafmaat vaststelt, formeel in overeenstemming met het legaliteitsbeginsel in strafzaken.

Het legaliteitsbeginsel impliceert echter ook dat de opgelegde straf, in verhouding tot de gepleegde feiten, niet onevenredig zwaar is. Op dit punt kan een algemene strafbepaling als die van het ontwerp een probleem doen rijzen, omdat voor alle overtredingen in een zelfde strafmaat wordt voorzien. De ontworpen bepaling houdt met andere woorden geen rekening met de ernst van de inbreuk ⁽¹²⁾.

⁽¹²⁾

De strafrechter kan dat binnen de opgelegde grenzen wel doen.

De stellers van het ontwerp zullen het bepaalde in artikel 22, § 1, van het ontwerp in het licht hiervan aan een nieuw onderzoek dienen te onderwerpen. Inzonderheid zullen zij moeten nagaan of het, gelet op het evenredigheidsbeginsel, niet noodzakelijk is een meer gedifferentieerde strafbepaling in het ontwerp op te nemen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

J. BAERT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.100/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 22 mars 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "relatif aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services", a donné le 13 avril 2006 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites ⁽¹⁾.

*

* *

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

L'avant-projet de loi soumis pour avis entend moderniser et réunir en une seule loi les dispositions de la loi du 22 juin 1960 instaurant le repos hebdomadaire dans l'artisanat et le commerce et de la loi du 24 juillet 1973 instaurant la fermeture obligatoire du soir dans le commerce, l'artisanat et les services.

L'article 2 du projet contient les définitions, alors que les articles 3 à 5 définissent le champ d'application de la réglementation. Le projet s'applique au commerce de détail - à l'exception des secteurs que le Roi exclut -, aux services désignés par le Roi ainsi qu'aux bureaux privés de télécommunications ⁽²⁾.

Les chapitres 2 et 3 du projet contiennent des dispositions concernant respectivement les heures de fermeture obligatoires et le jour de repos hebdomadaire. Le chapitre 4 prévoit une série de dérogations (articles 16, §§ 1^{er} et 2, et 17) et prévoit la possibilité d'instaurer encore d'autres dérogations (articles 15 et 16, § 3).

Le chapitre 5 contient des dispositions spécifiques aux magasins de nuit et aux bureaux privés de télécommunications. Le chapitre 6 est constitué des dispositions pénales et le chapitre 7 d'un certain nombre de dispositions diverses.

⁽¹⁾ S'agissant d'un projet de loi, on entend par fondement juridique la conformité aux normes supérieures.

⁽²⁾ À l'article 5 du projet, il est également question des "dancings". Le fonctionnaire délégué a toutefois fait savoir qu'il fallait supprimer cette référence aux dancings.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Le champ d'application du régime en projet n'est pas défini clairement.

1.1. L'article 3 du projet dispose que la loi s'applique au "commerce de détail", alors que l'article 4 habilite le Roi à désigner également des "services" soumis à l'application du régime.

L'article 2, 1°, du projet définit le commerce de détail comme "le fait de revendre, de manière habituelle des marchandises au consommateur, (...)" et l'article 2, 2°, définit les services comme "toutes prestations qui constituent un acte de commerce ou une activité artisanale visée par la loi sur le registre de l'artisanat" ⁽³⁾. Par "actes de commerce", l'article 2 du Code de commerce entend, entre autres, la revente de marchandises, mais également la prestation de services. Dès lors, les termes "commerce de détail" et "services" se chevauchent partiellement.

Il peut en outre se déduire des informations fournies par le fonctionnaire délégué que les auteurs du projet entendent exclure des services tels que l'horeca, les centres de fitness et les cinémas. Cela n'apparaît toutefois pas clairement dans le texte du projet.

Par souci de clarté, il y aurait lieu de définir et de régler ce qui précède avec davantage de précision.

1.2. Le projet manque également de précision à d'autres égards. Par exemple, un "bureau privé de télécommunications" est défini à l'article 2, 8°, du projet comme "toute unité d'établissement qui a pour caractéristique de mettre des services de télécommunications à la disposition du consommateur".

⁽³⁾ Par "actes commerciaux", on entend "les actes qualifiés de commerciaux, tels que définis par le Code de commerce" (article 2, 3°, du projet).

Il ressort de l'exposé des motifs que ce sont les "phone shops" qui sont particulièrement visés. Toutefois, la définition que donne le projet se fonde sur la notion de "télécommunication", qui a une acception très large en soi ⁽⁴⁾.

Il y aurait lieu de préciser le projet à cet égard également.

2. L'article 2, 2°, du projet, fait référence à "la loi sur le registre de l'artisanat". Toutefois, cette loi du 18 mars 1965 a été abrogée par l'article 72, 1°, de la loi du 16 janvier 2003 portant création d'une Banque-carrefour des entreprises, modernisation du registre de commerce, création de guichets-entreprises agréés et portant diverses dispositions ⁽⁵⁾.

3. L'article 17 du projet dispose que l'interdiction visée aux articles 6, a) et b), et 8 n'est pas applicable "dans les stations balnéaires et climatiques et les centres touristiques". Le soin de préciser ce qu'il faut entendre par ces notions est laissé au Roi.

En ce qui concerne la délégation de pouvoirs au Roi, il faut rappeler les principes qui régissent les relations entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif ⁽⁶⁾. Conformément à ces principes, les choix politiques essentiels doivent être fixés par

⁽⁴⁾ Le Petit Robert, par exemple, définit la télécommunication comme l'"ensemble des procédés de transmission d'informations à distance (optiques, radioélectriques, etc.)". Dès lors, la compétence des communautés en ce qui concerne "la radiodiffusion et la télévision" (voir l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles) est un motif de plus pour prévoir une définition plus stricte dans le projet.

⁽⁵⁾ L'article 72 de la loi est entré en vigueur le 1^{er} juillet 2003 (voir l'article 3, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 15 mai 2003 fixant l'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 16 janvier 2003 portant création d'une Banque-carrefour des entreprises, modernisation du registre de commerce, création de guichets-entreprises agréés et portant diverses dispositions).

⁽⁶⁾ Voir, pour un exposé général, C.E., avis 36.541/3 du 23 mars 2004 sur un projet qui est devenu la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (*Doc. parl.*, Chambre, DOC 51 1228/1, pp. 20-24, n^{os} 4-7).

l'assemblée législative, mais le soin d'arrêter les modalités de leur mise en œuvre peut être laissé au pouvoir exécutif ⁽⁷⁾.

4. Selon l'article 19, § 1^{er}, du projet, les officiers et agents de la police fédérale et de la police locale peuvent dresser des procès-verbaux qui font foi jusqu'à preuve du contraire.

La Cour d'arbitrage a souligné qu'une telle règle constitue une exception à la règle générale selon laquelle un procès-verbal vaut en tant que simple renseignement et dès lors également au régime de la libre administration de la preuve en matière répressive, selon lequel le juge apprécie, en fonction de sa propre conviction, la valeur probante d'un élément déterminé, de sorte que la différence de traitement qui en résulte doit être raisonnablement justifiée et ne peut restreindre les droits du prévenu de manière disproportionnée ⁽⁸⁾.

Il est recommandé de justifier dans l'exposé des motifs, l'attribution d'une force probante particulière aux procès-verbaux visés à l'article 19, § 1^{er}, du projet. Il y aura lieu de démontrer en outre que les motifs invoqués existent en ce qui concerne la constatation des infractions visées à l'article 22, § 1^{er}, du projet.

5. L'article 20 du projet dispose entre autres que les agents de la police fédérale et de la police locale peuvent pénétrer, pendant les heures d'ouverture ou de travail, dans les établissements, bâtiments, cours adjacentes et espaces fermés auxquels ils doivent avoir accès pour l'accomplissement de leur mission (voir 1°). En outre, s'ils ont des raisons de croire à l'existence d'une infraction, ces mêmes agents peuvent pénétrer dans les locaux habités; ces visites doivent être effectuées par deux agents au moins avec l'autorisation préalable du juge du tribunal de police (4°).

⁽⁷⁾ Voir, par exemple, Cour d'arbitrage, 3 mars 2004, n° 31/2004, B.5.4.

⁽⁸⁾ Voir, par exemple, Cour d'arbitrage, n° 40/2000, 6 avril 2000, B.14.1 et Cour d'arbitrage, n° 16/2001, 14 février 2001, B.12.1.

À cet égard, il faut garder à l'esprit que le droit au respect du domicile n'est pas uniquement garanti par l'article 15 de la Constitution, mais également par l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH) et par l'article 17 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. Il appert de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que la notion de "domicile" doit faire l'objet d'une conception étendue dans ce contexte et qu'elle porte notamment sur les locaux professionnels et commerciaux ⁽⁹⁾.

En outre, la Cour d'arbitrage a souligné que "l'intervention du juge d'instruction, magistrat impartial et indépendant, apparaît comme une garantie essentielle du respect des conditions auxquelles est subordonnée une atteinte à l'inviolabilité du domicile, garantie par l'article 15 de la Constitution et par l'article 8.1 de la Convention européenne des droits de l'homme" ⁽¹⁰⁾. La Cour infère de cette constatation que des dérogations à cette règle ne peuvent qu'être exceptionnelles et qu'elles doivent être justifiées par des raisons propres aux infractions qu'elles concernent ⁽¹¹⁾.

Il résulte de ce qui précède que les auteurs du projet feront bien d'envisager de prévoir des garanties particulières concernant la visite de locaux qui, même s'ils ne constituent pas un "domicile", au sens de l'article 15 de la Constitution - voir article 20, 1°, du projet - bénéficient néanmoins des garanties visées dans les dispositions conventionnelles précitées.

6. La règle inscrite à l'article 21 en projet, selon laquelle une infraction n'est notifiée au procureur du Roi qu'au cas où il n'est pas donné suite à l'avertissement, déroge à l'article 29, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle, aux termes duquel "toute autorité

⁽⁹⁾ CDH, 16 décembre 1992, Niemetz, *Publ. Cour*, série A, vol. 251-B; CDH, 25 février 1993, Funke, Crémieux et Mialhe, *Publ. Cour*, série A, vol. 256-A, -B et -C. Voir également D. YERNAULT, "Les pouvoirs d'investigation de l'administration face à la délinquance économique : les locaux professionnels et l'article 8 de la Convention européenne", *Rev. Trim. Dr. H.*, 1994, 117-135.

⁽¹⁰⁾ Cour d'arbitrage, 16 décembre 1998, n° 140/98, B.1. Dans un cas déterminé, le projet prévoit l'intervention du tribunal de police (voir article 20, 4°). On peut considérer que, du point de vue du respect du domicile, peu importe que le juge compétent soit le juge d'instruction ou le tribunal de police.

⁽¹¹⁾ Même arrêt, point B.2.

constituée, tout fonctionnaire ou officier public, qui, dans l'exercice de ses fonctions, acquerra la connaissance d'un crime ou d'un délit, sera tenu d'en donner avis sur-le-champ au procureur du Roi près le tribunal dans le ressort duquel ce crime ou délit aura été commis ou dans lequel l'inculpé pourrait être trouvé, et de transmettre à ce magistrat tous les renseignements, procès-verbaux et actes qui y sont relatifs".

Il est recommandé d'indiquer la justification de cette dérogation dans l'exposé des motifs.

7. Selon l'article 22, § 1^{er}, du projet, les infractions aux dispositions prohibitives prévues par le projet sont punies d'une peine d'emprisonnement allant d'un mois à un an et d'une amende de deux cent cinquante à dix mille euros ou d'une de ces peines seulement.

D'un point de vue formel, une telle disposition, par laquelle le législateur fixe lui-même le taux de la peine, est assurément conforme au principe de la légalité des peines.

Néanmoins, ce principe de légalité implique également que la peine infligée ne soit pas démesurément lourde par rapport aux faits commis. De ce point de vue, une sanction générale telle que celle prévue dans le projet risque de poser un problème, un seul et même taux de la peine étant attaché à l'ensemble des infractions. En d'autres termes, la disposition en projet ne prend pas en considération la gravité de l'infraction ⁽¹²⁾.

Les auteurs du projet devront réexaminer l'article 22, § 1^{er}, du projet, en tenant compte de ce qui précède. Ils vérifieront notamment si, vu le principe de proportionnalité, il ne serait pas nécessaire d'inscrire des peines différenciées dans le projet.

⁽¹²⁾ Le juge pénal peut toutefois le faire dans les limites imposées.

La chambre était composée de

Messieurs	J. BAERT,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

J. BAERT