

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.070/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 17 maart 2006 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 juli 2004 houdende vaststelling van de normen waaraan de zorgprogramma's «cardiale pathologie» moeten voldoen om erkend te worden", heeft op 3 april 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot het aanbrengen van een aantal wijzigingen in de erkenningsnormen voor het zorgprogramma cardiale pathologie B, bepaald in het koninklijk besluit van 15 juli 2004 houdende vaststelling van de normen waaraan de zorgprogramma's "cardiale pathologie" moeten voldoen om erkend te worden.

3. Rechtsgrond daartoe wordt geboden door de artikelen 9^{quater} en 68 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987 (hierna ziekenhuiswet), gelezen in samenhang met artikel 2^{bis}, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 15 februari 1999 tot vaststelling van de lijst van zorgprogramma's zoals bedoeld in artikel 9^{ter} van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987 en tot aanduiding van de artikelen van de wet op de ziekenhuizen die op hen van toepassing zijn. Bij dat koninklijk besluit wordt immers, ter uitvoering van artikel 9^{quater} van de ziekenhuiswet, artikel 68 van die wet van toepassing verklaard op de zorgprogramma's cardiale pathologie. In dat laatste artikel wordt de Koning gemachtigd de erkenningsnormen vast te stellen die de ziekenhuizen moeten naleven.

.../...

VORMVEREISTEN

4. De Nationale Raad voor ziekenhuisvoorzieningen heeft slechts geadviseerd over de vorige versie van het ontwerp. Om te voldoen aan het bij artikel 9^{quater}, § 1, van de ziekenhuiswet opgelegde vormvereiste, dient advies van die Raad te worden ingewonnen over de gewijzigde versie van het ontwerp.

5. Indien het ontwerp ten gevolge van de aangebrachte wijzigingen een ander budgettair gevolg zou hebben of kunnen hebben dan de vorige versie ervan, zal ook opnieuw het advies van de inspecteur van financiën dienen te worden ingewonnen en zal eventueel, in het licht van de opmerkingen van de inspecteur van financiën, opnieuw het akkoord van de Minister van Begroting dienen te worden gevraagd.

6. Mocht de tekst ten gevolge van het vervullen van de zo-even genoemde vormvereisten nog wijzigingen ondergaan, dan zullen die wijzigingen om advies aan de Raad van State, afdeling wetgeving, moeten worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

7. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit is een aangepaste versie van het ontwerpbesluit waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, op 17 november 2005 advies 39.283/3 heeft gegeven. Ten aanzien van dat laatste ontwerpbesluit zijn enkel de artikelen 1 (partim), 2, 6°, 4 (partim) en 5 tot 7 nieuw.

In dit advies worden enkel die artikelen onderzocht. Voor het overige wordt verwezen naar advies 39.283/3.

Artikel 2

8. Volgens de Nederlandse tekst van het inleidende zinsdeel van artikel 2, 6°, zou die bepaling twee paragrafen invoegen, en volgens de Franse tekst ervan één paragraaf. In de ontworpen bepaling wordt dan weer gewag gemaakt van "het vorige lid" (en wordt geen paragraafteken geplaatst), waaruit zou kunnen worden afgeleid dat beoogd wordt de bestaande tekst aan te vullen met een lid.

Artikel 2, 6°, dient, zo het behouden blijft (zie opmerking 11), te worden aangepast in het licht van de bedoeling van de stellers van het ontwerp. In voorkomend geval zal daarbij rekening moeten worden gehouden met opmerking 12 van dit advies.

Artikel 5

9. De draagwijdte van het ontworpen artikel 24 is op een aantal punten niet duidelijk, wat dient te worden verholpen.

Vooreerst moet worden gepreciseerd met welke ziekenhuizen een samenwerkingsovereenkomst moet worden gesloten (niet: afgesloten). Wellicht gaat het om alle ziekenhuizen binnen één "lokale entiteit" die geen zorgprogramma B uitbaten, maar zulks zou dan duidelijker dienen te worden bepaald.

Ten tweede moet worden verduidelijkt wat moet worden verstaan onder het begrip "lokale entiteit".

Voorts is het niet duidelijk waarom de in het artikel bedoelde patiënten in het betrokken ziekenhuis moeten zijn opgenomen via de dringende geneeskundige hulpverlening. Het is zeer de vraag of dit criterium wel pertinent kan worden geacht, zeker wanneer het niet duidelijk is voor welke aandoeningen die patiënten werden opgenomen.

Tenslotte moet worden opgemerkt dat in het ontworpen artikel gewag wordt gemaakt van "de vestigingsplaats waar het zorgprogramma B wordt uitgebaat", terwijl het gaat om een aanvraag tot erkenning.

.../...

Conclusie is derhalve dat het ontworpen artikel 24 grondig dient te worden herwerkt.

Artikel 6

10. Het lijkt niet in de bedoeling te liggen om artikel 6 toepassing te laten vinden op artikel 15, § 1, van het koninklijk besluit van 15 juli 2004. Zulks dient uitdrukkelijk in artikel 6 te worden bepaald.

11. Artikel 6 van het ontwerp overlapt wellicht met de ontworpen bepaling onder artikel 2, 6°. Zo dit effectief het geval is, zal één van beide bepalingen dienen te worden weggelaten.

12. In artikel 6 moet worden gepreciseerd of de erin bedoelde "eerste toepassing" betrekking heeft op het jaar 2007 (het eerste jaar na de inwerkingtreding van de ontworpen regeling), dan wel op het eerste jaar na een erkenning.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, voorzitter,
	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.070/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 17 mars 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 15 juillet 2004 fixant les normes auxquelles les programmes de soins «pathologie cardiaque» doivent répondre pour être agréés", a donné le 3 avril 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis entend apporter un certain nombre de modifications dans les normes d'agrément relatives au programme de soins pathologie cardiaque B, prévues par l'arrêté royal du 15 juillet 2004 fixant les normes auxquelles les programmes de soins "pathologie cardiaque" doivent répondre pour être agréés.

3. Le fondement juridique à cet effet est procuré par les articles 9^{quater} et 68 de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987, combinés avec l'article 2^{bis}, § 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 15 février 1999 fixant la liste des programmes de soins, visée à l'article 9^{ter} de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987 et indiquant les articles de la loi sur les hôpitaux applicables à ceux-ci. En effet, cet arrêté royal a, en exécution de l'article 9^{quater} de la loi sur les hôpitaux, rendu l'article 68 de cette loi applicable aux programmes de soins pathologie cardiaque. Ce dernier article habilite le Roi à fixer les normes d'agrément auxquelles les hôpitaux doivent répondre.

.../...

FORMALITÉS PREALABLE

4. Seule la version antérieure du projet a fait l'objet de l'avis du Conseil national des établissements hospitaliers. Pour satisfaire à la formalité imposée par l'article 9^{quater}, § 1^{er}, de la loi sur les hôpitaux, il y a lieu de recueillir l'avis de ce Conseil sur la version modifiée du projet.

5. Si les modifications apportées au projet entraînaient ou étaient susceptibles d'avoir une incidence budgétaire différente de celle de sa version antérieure, il s'imposerait également de demander à nouveau l'avis de l'inspecteur des finances et, en fonction des observations de ce dernier, le cas échéant, à nouveau l'accord du Ministre du Budget.

6. Si à la suite de l'accomplissement des formalités précitées, le projet devait encore subir des modifications, celles-ci devraient être soumises pour avis au Conseil d'État, section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

7. Le projet d'arrêté soumis pour avis est une version adaptée du projet d'arrêté sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a donné, le 17 novembre 2005, l'avis 39.283/3. Par rapport à ce dernier projet d'arrêté, seuls les articles 1^{er} (partim), 2, 6°, 4 (partim) et 5 à 7 sont nouveaux.

Seuls ces articles sont examinés dans le présent avis. Il est renvoyé à l'avis 39.283/3 pour le surplus.

Article 2

8. Le texte néerlandais de la phrase liminaire de l'article 2, 6°, indique que cette disposition insère deux paragraphes, alors que selon le texte français, il ne s'agirait que d'un seul. La disposition en projet, pour sa part fait état de "l'alinéa précédent" (et ne contient pas de signe §), d'où l'on pourrait inférer que l'intention est de compléter le texte existant par un alinéa.

S'il est maintenu (voir l'observation 11), l'article 2, 6°, doit être adapté conformément à l'intention des auteurs du projet. Le cas échéant, il conviendra également de tenir compte de l'observation 12 du présent avis.

Article 5

9. La portée d'un certain nombre de points de l'article 24 étant incertaine, il y a lieu de la préciser.

En premier lieu, il convient de préciser avec quels hôpitaux un accord de coopération doit être conclu. Il s'agit vraisemblablement de tous les hôpitaux d'une "entité locale" n'exploitant pas de programme de soins B, mais cela devrait alors être énoncé plus clairement.

En deuxième lieu, il convient de préciser à quoi correspond la notion d'"entité locale".

Ensuite, on n'aperçoit pas pourquoi les patients visés dans l'article doivent être admis à l'hôpital concerné dans le cadre de l'aide médicale urgente. La question est de savoir si ce critère peut bien être considéré comme pertinent, surtout lorsqu'on ne sait pas précisément pour quelles affections ces patients ont été admis.

Enfin, il y a lieu d'observer que l'article en projet fait mention du "site où le programme de soins est exploité", alors qu'il s'agit d'une demande d'agrément.

En conclusion, il s'impose dès lors de remanier fondamentalement l'article 24 en projet.

Article 6

10. Il ne semble pas être envisagé que l'article 6 s'applique à l'article 15, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 15 juillet 2004. L'article 6 devrait l'indiquer expressément.

11. L'article 6 du projet fait probablement double emploi avec la disposition en projet à l'article 2, 6°. Si cela se confirme, il faudra omettre une des deux dispositions.

12. L'article 6 doit préciser si la "première application", qui y est visée, concerne l'année 2007 (la première année suivant l'entrée en vigueur du texte en projet) ou la première année suivant un agrément.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre, président,
	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS,	conseiller d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME