

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 40.055/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 15 mars 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "fixant le montant des jetons de présence et des indemnités de déplacement des membres des bureaux électoraux pour les élections communales", a donné le 21 mars 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"L'urgence demandée par le Gouvernement est justifiée par le fait que les administrations communales doivent prévoir à leur budget les crédits nécessaires à l'organisation des élections du 8 octobre 2006, et plus particulièrement ceux nécessaires au payement des jetons de présence aux membres des bureaux électoraux."

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Le projet ainsi examiné appelle les observations ci-après.

Observations particulières

Préambule

L'article 14, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 11 avril 1994 organisant le vote automatisé ne constitue pas le fondement légal de l'arrêté en projet.

L'alinéa 2 du préambule sera donc omis.

.../...

Dispositif

Articles 1^{er} et 2

1. Les dispositions à l'examen envisagent l'hypothèse où le bureau principal comprendrait un secrétaire adjoint.

Or, cette hypothèse n'est pas prévue par les textes en vigueur.

Les dispositions à l'examen seront revues en conséquence.

2. Il résulte de l'article 20 du Code électoral communal bruxellois qu'il incombe au Gouvernement de fixer le montant maximum des jetons de présence qui sont dus aux membres de tous les bureaux électoraux, non seulement les bureaux principaux et les bureaux de vote, mais aussi les bureaux de dépouillement.

L'article 1^{er} s'expose donc à critique, en ce qu'il omet de fixer le montant maximum des jetons de présence dus aux membres des bureaux de dépouillement.

L'attention de l'auteur du projet est attirée sur le fait que le texte en projet a vocation à s'appliquer de manière permanente et son application n'est pas limitée aux opérations de vote automatisé.

Le texte sera revu en conséquence.

Article 4

Le pouvoir que la disposition à l'examen donne au ministre d'adapter les montants visés aux articles 1^{er} à 3 est excessivement large. Le texte doit préciser, à tout le moins, les limites dans lesquelles ce pouvoir pourrait être exercé.

Article 6

Selon la disposition à l'examen, l'arrêté en projet entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 39, alinéa 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

Observation finale

Il incombe au Gouvernement de déterminer le sort à réserver aux articles 1^{er}, § 2, et 2, § 2, de l'arrêté royal du 12 août 2000 portant exécution de l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 octobre 1921 organique des élections provinciales, en intégrant, le cas échéant, leur contenu dans l'arrêté en projet.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	conseiller d'État, président,
	Ph. QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
	P. VANDERNOOT,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.055/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 15 maart 2006 door de Minister-Voorzitter van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot vaststelling van het bedrag van het presentiegeld en de reisvergoeding van de leden van de kiesbureaus voor de gemeenteraadsverkiezingen", heeft op 21 maart 2006 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

"L'urgence demandée par le Gouvernement est justifiée par le fait que les administrations communales doivent prévoir à leur budget les crédits nécessaires à l'organisation des élections du 8 octobre 2006, et plus particulièrement ceux nécessaires au paiement des jetons de présence aux membres des bureaux électoraux."

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

Artikel 14, eerste lid, 2°, van de wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming vormt niet de rechtsgrond van het ontworpen besluit.

Het tweede lid van de aanhef moet dus vervallen.

.../...

Dispositief

Artikelen 1 en 2

1. In de voorliggende bepalingen wordt rekening gehouden met het geval dat het hoofdbureau een adjunct-secretaris omvat.

In dat geval is evenwel niet voorzien in de geldende regelgeving.

De voorliggende bepalingen moeten bijgevolg worden herzien.

2. Uit artikel 20 van het Brussels Gemeentelijk Kieswetboek blijkt dat het staat aan de Regering om het maximumbedrag vast te stellen van het presentiegeld dat verschuldigd is aan de leden van alle kiesbureaus, niet alleen de hoofdbureaus en de stembureaus, maar ook de stemopnemingsbureaus.

Artikel 1 levert dus bezwaar op doordat erin niet het maximumbedrag wordt vastgesteld van het presentiegeld dat verschuldigd is aan de leden van de stemopnemingsbureaus.

De aandacht van de steller van het ontwerp wordt erop gevestigd dat de ontworpen regeling bedoeld is om te blijven gelden en dat de toepassing daarvan niet beperkt is tot de geautomatiseerde stemverrichtingen.

De tekst moet dienovereenkomstig herzien worden.

Artikel 4

De bevoegdheid die bij de voorliggende bepaling aan de minister wordt verleend om de bedragen genoemd in de artikelen 1 tot 3 aan te passen, is veel te ruim. In de bepaling moeten op zijn minst de grenzen worden aangegeven waarbinnen die bevoegdheid uitgeoefend kan worden.

Artikel 6

Luidens de voorliggende bepaling treedt het ontworpen besluit in werking op de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding, bepaald door artikel 39, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding, teneinde eenieder een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

Slotopmerking

Het staat aan de Regering te bepalen wat geschiedt met de artikelen 1, § 2, en 2, § 2, van het koninklijk besluit van 12 augustus 2000 houdende uitvoering van artikel 8, eerste lid, van de wet van 19 oktober 1921 tot regeling van de Provincieraadsverkiezingen, door in voorkomend geval de inhoud daarvan op te nemen in het ontworpen besluit.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	staatsraad, voorzitter,
	Ph. QUERTAINMONT,	staatsraden,
	P. VANDERNOOT,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

P. LIÉNARDY