

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 40.035/1

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 maart 2006 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2006 tot invoering van een tijdelijk project betreffende vervangingen van korte afwezigheden, bedrijfsstages en mentorschap", heeft op 16 maart 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

"Volgens artikel 4, § 5, van het decreet van 9 december 2005 betreffende de organisatie van tijdelijke projecten in het onderwijs worden besluiten die betrekking hebben op het schooljaar 2005-2006 voor dat schooljaar als bekrachtigd beschouwd. Het is echter dringend noodzakelijk om de betrokken actoren zo vlug mogelijk rechtszekerheid te kunnen bieden met het oog op de verderzetting van de projecten vanaf 1 september 2006. Gelet op het feit dat de parlementaire procedure nog moet worden doorlopen, vraag ik de Raad van State om bij hoogdringendheid advies te verlenen, zodat alle betrokken actoren onverwijld kunnen verzekerd worden van de verderzetting van de projecten vanaf 1 september 2006"<sup>1</sup>.

In de motivering wordt gerefereerd aan de rechtszekerheid die moet worden geboden met het oog op de verderzetting van de projecten vanaf 1 september 2006, rekening houdende met "het feit dat de parlementaire procedure nog moet worden doorlopen". Dergelijke motivering reikt evenwel geen enkel gegeven aan dat, op een voldoende concrete en pertinente wijze, het aannemelijk maakt dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure, bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en dat zelfs niet om een advies kan worden verzocht binnen een termijn van dertig dagen met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten.

De Raad van State, afdeling wetgeving, is dan ook van oordeel dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat de aanvraag om die reden niet ontvankelijk is.

Niettemin meent de Raad toch reeds te moeten wijzen op het volgende.

---

<sup>1</sup>De aangehaalde motivering is die welke de bevoegde minister heeft vermeld in zijn brief van 15 maart 2006 die in de plaats is gekomen van zijn brief van 13 maart 2006.

In de motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag wordt vermeld dat besluiten die betrekking hebben op het schooljaar 2005-2006 voor dat schooljaar als bekrachtigd worden beschouwd, zodat - vanuit die optiek - het risico van rechtsonzekerheid uitsluitend vanaf 1 september 2006 zou ontstaan en er zich bijgevolg geen rechtsonzekerheid meer kan voordoen met betrekking tot besluiten, zoals het te bekrachtigen besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2006 <sup>2</sup>, die betrekking hebben op het schooljaar 2005-2006. Het is zeer de vraag of dat laatste standpunt kan worden bijgetreden en of er effectief niet tevens een probleem rijst wat betreft het schooljaar 2005-2006.

Artikel 4, § 5, tweede lid, van het decreet van 9 december 2005 betreffende de organisatie van tijdelijke projecten in het onderwijs, bepaalt weliswaar dat "besluiten die betrekking hebben op het schooljaar 2005-2006 (...) voor dat schooljaar als bekrachtigd (worden) beschouwd", maar die bepaling dient uiteraard grondwetsconform te worden gelezen.

Het ontworpen decreet beoogt, luidens de algemene toelichting, uitvoering te geven aan artikel 4, § 5, van het voornoemde decreet van 9 december 2005, dat in een systeem voorziet van bekrachtiging van besluiten die afwijken of die afwijkingen toestaan van wettelijke en decretale bepalingen inzake onderwijs en die, gelet op het bepaalde in artikel 24, § 5, van de Grondwet <sup>3</sup>, in beginsel zaak dienen te blijven van de decreetgever indien die afwijkingen betrekking hebben op essentiële aspecten van de inrichting van het onderwijs, zoals het geval is in het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2006. Hiermee rekening houdende voorziet het decreet van 9 december 2005 voor dergelijke gevallen in een systeem van voorafgaande bekrachtiging door de decreetgever. Wat dat betreft, moeten de volgende twee opmerkingen worden geformuleerd.

---

<sup>2</sup>Besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2006 tot invoering van een tijdelijk project betreffende vervangingen van korte afwezigheden, bedrijfsstages en mentorschap.

<sup>3</sup>Artikel 24, § 5, van de Grondwet heeft een algemene draagwijdte en geldt ook ten aanzien van tijdelijke projecten (Arbitragehof, nr. 19/99 van 17 februari 1999).

Vooreerst heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, er reeds in zijn advies over het ontwerp dat het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2006 <sup>4</sup> is geworden, op gewezen dat de decreetgever enkel geacht wordt te kunnen bekrachtigen wat reeds bestaat en waar hij kennis van heeft, wat inhoudt dat een besluit van de Vlaamse Regering dat nog niet bestond op het ogenblik van de totstandkoming van het decreet van 9 december 2005 - hetgeen het geval was voor het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2006 - niet als zijnde bekrachtigd door de decreetgever kan worden beschouwd.

Daarnaast moet worden vastgesteld dat het voornoemde besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2006 niet meer voor bekrachtiging door de decreetgever vatbaar is overeenkomstig het bepaalde in artikel 4, § 5, eerste lid, van het decreet van 9 december 2005, want daarvoor is vereist dat het besluit "binnen de maand na (de) goedkeuring ter bekrachtiging aan het Vlaams Parlement (werd) voorgelegd" en dat de bekrachtiging "binnen (...) zes maanden na goedkeuring van het besluit en vóór de inwerkingtreding van (het) besluit" zou zijn gebeurd. Het ontwerp van decreet ter bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2006 werd niet binnen een maand na de goedkeuring ter bekrachtiging aan het Vlaams Parlement voorgelegd en de decretale bekrachtiging heeft evenmin plaats gevonden vóór de inwerkingtreding van het besluit <sup>5</sup>.

De decreetgever kan weliswaar worden geacht op impliciete wijze te hebben willen afwijken van het systeem van bekrachtiging waarin artikel 4, § 5, van het decreet van 9 december 2005 voorziet <sup>6</sup>, maar in dat geval rijst de vraag naar de

---

<sup>4</sup>Advies 39.427/1 van de Raad van State, afdeling wetgeving, van 8 december 2005 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot invoering van een tijdelijk project betreffende vervangingen van korte afwezigheden, bedrijfsstages en mentorschap".

<sup>5</sup>De hoofdstukken I en II van het besluit van 27 januari 2006 hebben uitwerking gekregen met ingang van 1 november 2005 (zie de artikelen 6 en 12 van het besluit); hoofdstuk III van het besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2006 (artikel 18 van het besluit).

<sup>6</sup>De bewoordingen van de algemene toelichting bij het ontwerp van decreet spreken die bedoeling evenwel tegen.

wettigheid van het betrokken besluit gedurende de periode voorafgaand aan de decretale bekrachtiging.

Uit wat voorafgaat volgt dat het om advies voorgelegde ontwerp van decreet ter bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2006 geen einde maakt aan de rechtsonzekerheid die met betrekking tot dat besluit ook voor het schooljaar 2005-2006 bestaat. De stellers van het ontwerp kan daarom ter overweging worden gegeven om, ter wille van de rechtszekerheid en gezien het feit dat met betrekking tot het voornoemde besluit geen toepassing meer valt te maken van de bekrachtigingsprocedure, bedoeld in artikel 4, § 5, van het decreet van 9 september 2005, de bepalingen van het besluit te integreren in een decreet waaraan met terugwerkende kracht, tot op het ogenblik van de inwerkingtreding van het huidige besluit van 27 januari 2006, uitwerking wordt gegeven.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                                  |                                          |
|----------|----------------------------------|------------------------------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,                    | kamervoorzitter,                         |
|          | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,                             |
|          | A. SPRUYT,<br>M. TISON,          | assessoren van de<br>afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | G. VERBERCKMOES,                 | griffier.                                |

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME