SV

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 40.032/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 13 mars 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "relatif au registre contenant des données ayant trait à certains actes par les agents de sécurité", a donné le 20 mars 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door de omstandigheid dat de wetgever het toepassingsgebied van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid recent verruimd heeft . Zo worden ook de veiligheidsdiensten van openbare vervoersmaatschappijen onderworpen aan een vergunningsplicht. De wettelijke regelingen voor deze categorie moet zo snel mogelijk geoperationaliseerd worden. De wetgever heeft eind 2004 voorzien in de mogelijkheid tot het oprichten van specifieke veiligheidsdiensten bij de openbare vervoersmaatschappijen om zo snel mogelijk het hoofd te kunnen bieden aan de geweldplegingen ten aanzien van het personeel en de reizigers van de openbare vervoersmaatschappijen. Het is de uitdrukkelijke wil van de wetgever om deze diensten snel op een wettelijke wijze te kunnen organiseren. Dit blijkt uit de voorbereidende parlementaire werkzaamheden. «De in het ontwerp van programmawet opgenomen hervormingen vergen enige spoed» (Doc. 51 1437/028, 22).

Het verzoek om spoedbehandeling is eveneens gemotiveerd door de omstandigheid dat de veiligheidsdienst bij de NMBS-holding zoals bedoeld in artikel 13.3 van de wet, reeds is opgestart. De wetgever heeft gewild dat naar aanleiding van het stellen van bepaalde handelingen (gebruik spuitbus, vatting, veuiligheidscontrole, handboeien en gebruik handboeien) de overheidscontrole op de naleving van de betrokken bepalingen daadwerkelijk kan worden uitgevoerd onder meer doordat vermeldingen van bepaalde handelingen in een register worden bijgehouden. De betrokken veiligheidsdiensten kan deze wettelijke vereiste slechts naleven nadat de minister van Binnenlandse zaken de inhoud en de vorm van dit register heeft bepaald. Om daadwerkelijke controle mogelijk te maken, is het bepalen van dit register dringend noodzakelijk."

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

.../...

Fondement juridique

Préambule

1. À l'alinéa 1er, dans le texte français, il faut faire mention de l'article 13.15, et non pas de l'article 13.5, de la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière.

2. En vertu de l'article 84, § 1er, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, "lorsque, par application de l'alinéa 1er, 2°, l'urgence est invoquée pour un projet d'arrêté réglementaire, la motivation de l'urgence figurant dans la demande est reproduite dans le préambule de l'arrêté".

Dans le cas présent, le préambule ne reproduit pas parfaitement la motivation de l'urgence qui figure dans la lettre de demande d'avis.

Il doit être corrigé en conséquence.

Dispositif

Article 3

L'article 13.15, alinéa 2, de la loi du 10 avril 1990, précitée, donne au Ministre de l'Intérieur le pouvoir de déterminer la forme et le contenu du registre que doivent tenir les services de sécurité, ainsi que la durée de l'enregistrement des données à y mentionner.

Contrairement à ce qu'envisage la disposition à l'examen, la loi ne donne pas au ministre le pouvoir de régler l'accès du registre aux autorités judiciaires ou aux fonctionnaires et agents visés à l'article 16 de la loi, ou la possibilité pour ces autorités, fonctionnaires et agents d'en prendre copie.

La disposition à l'examen doit donc être omise.

Article 7

Selon la disposition à l'examen, l'arrêté en projet entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1er, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON Y. KREINS

SV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.032/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 13 maart 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "betreffende het register dat gegevens bevat aangaande sommige handelingen door veiligheidsagenten", heeft op 20 maart 2006 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In de brief met de adviesaanvraag luidt de motivering als volgt :

"Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door de omstandigheid dat de wetgever het toepassingsgebied van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid recent verruimd heeft . Zo worden ook de veiligheidsdiensten van openbare vervoersmaatschappijen onderworpen aan een vergunningsplicht. De wettelijke regelingen voor deze categorie moet zo snel mogelijk geoperationaliseerd worden. De wetgever heeft eind 2004 voorzien in de mogelijkheid tot het oprichten van specifieke veiligheidsdiensten bij de openbare vervoersmaatschappijen om zo snel mogelijk het hoofd te kunnen bieden aan de geweldplegingen ten aanzien van het personeel en de reizigers van de openbare vervoersmaatschappijen. Het is de uitdrukkelijke wil van de wetgever om deze diensten snel op een wettelijke wijze te kunnen organiseren. Dit blijkt uit de voorbereidende parlementaire werkzaamheden. «De in het ontwerp van programmawet opgenomen hervormingen vergen enige spoed» (Doc. 51 1437/028, 22).

Het verzoek om spoedbehandeling is eveneens gemotiveerd door de omstandigheid dat de veiligheidsdienst bij de NMBS-holding zoals bedoeld in artikel 13.3 van de wet, reeds is opgestart. De wetgever heeft gewild dat naar aanleiding van het stellen van bepaalde handelingen (gebruik spuitbus, vatting, veuiligheidscontrole, handboeien en gebruik handboeien) de overheidscontrole op de naleving van de betrokken bepalingen daadwerkelijk kan worden uitgevoerd onder meer doordat vermeldingen van bepaalde handelingen in een register worden bijgehouden. De betrokken veiligheidsdiensten kan deze wettelijke vereiste slechts naleven nadat de minister van Binnenlandse zaken de inhoud en de vorm van dit register heeft bepaald. Om daadwerkelijke controle mogelijk te maken, is het bepalen van dit register dringend noodzakelijk."

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het

ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

Aanhef

1. In de Franse lezing van het eerste lid moet worden verwezen naar artikel 13.15 in plaats van artikel 13.5 van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid.

2. Artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt: "Wanneer met toepassing van het eerste lid, 2°, om spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, wordt de motivering van het spoedeisend karakter, die in de aanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit overgenomen."

In dit geval wordt de motivering van het spoedeisende karakter, die in de brief met de adviesaanvraag wordt opgegeven, niet volledig overgenomen in de aanhef.

De aanhef moet dienovereenkomstig worden aangepast.

Dispositief

Artikel 3

Artikel 13.15, tweede lid, van de voornoemde wet van 10 april 1990 verleent de Minister van Binnenlandse Zaken bevoegdheid om de vorm en de inhoud te

bepalen van het register dat de veiligheidsdiensten moeten bijhouden, alsmede de tijdsduur van de opname van de te vermelden gegevens.

In tegenstelling tot hetgeen de onderzochte bepaling voorschrijft, verleent de wet de minister niet de bevoegdheid om de toegang, door de gerechtelijke overheid of door de agenten en ambtenaren bedoeld in artikel 16 van de wet, tot het register te regelen, noch de mogelijkheid voor die overheid, agenten en ambtenaren om een kopie ervan te nemen.

De onderzochte bepaling moet dus vervallen.

Artikel 7

Volgens de onderzochte bepaling treedt het ontwerpbesluit in werking de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

Tenzij er een specifieke reden voorhanden is die rechtvaardigt dat afgeweken wordt van de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding gesteld in artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, moet in beginsel vermeden worden de onmiddellijke inwerkingtreding voor te schrijven, teneinde eenieder een redelijke termijn toe te kennen om kennis te nemen van de nieuwe regels.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y.	KREINS,	kamervoorzitter,
	J.	JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M.	BAGUET,	
	B.	VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

B. VIGNERON Y. KREINS