KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.030/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 maart 2006 door de Staatssecretaris voor het Gezin en Personen met een Handicap, toegevoegd aan de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 6 juli 1987 betreffende de inkomensvervangende tegemoetkoming en de integratietegemoetkoming", heeft op 28 maart 2006 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 6 juli 1987 betreffende de inkomensvervangende tegemoetkoming en de integratietegemoetkoming. Die wijzigingen hebben inzonderheid betrekking op de wijze van berekenen van het inkomen van personen met een handicap, met het oog op het bepalen van het bedrag van de hen verschuldigde tegemoetkomingen.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 7 [(1)], § 1, tweede en derde lid, van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap. Die bepalingen luiden:

> "De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, wat moet worden verstaan onder «inkomen» en door wie, volgens welke criteria en op welke wijze het bedrag ervan moet worden bepaald.
>
> De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, bepalen dat sommige inkomsten of delen van het inkomen, onder de voorwaarden die Hij bepaalt, niet of slechts gedeeltelijk in aanmerking worden genomen. Hij kan daarbij een onderscheid maken naargelang het gaat om een inkomensvervangende tegemoetkoming, een integratietegemoetkoming of een tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden. Hij kan eveneens een onderscheid maken naargelang de gerechtigde behoort tot categorie A, B of C, naargelang de graad van zelfredzaamheid van de persoon met een handicap, naargelang het gaat om het inkomen van de persoon met een handicap zelf of om het inkomen van de persoon met wie hij een huishouden vormt, of naargelang de bron van het inkomen".

---

(1) Gelet op de gebrekkige wetgevingstechnische wijze waarop de huidige tekst van artikel 7 van de wet van 27 februari 1987, is totstandgekomen - middels de vervanging bij de programmawet van 9 juli 2004 van artikel 121 van de programmawet van 24 december 2002, dat echter inmiddels reeds was vernietigd door het Arbitragehof bij arrest nr. 123/2004 van 7 juli 2004 - zou thans met reden kunnen worden getwijfeld aan de precieze inhoud van dat artikel 7. Bijgevolg, om elke twijfel dienaangaande weg te nemen, en mede met het oog op een betere vrijwaring van de rechtsgeldigheid van de besluiten die met toepassing van dat artikel worden genomen, verdient het aanbeveling een wetgevend initiatief te nemen ertoe strekkende de inhoud van artikel 7 van de wet van 27 februari 1987 op een wetgevingstechnisch rechtszekere wijze opnieuw vast te stellen.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdende met hetgeen hiervoor omtrent de rechtsgrond van het ontwerp is gesteld, redigere men het eerste lid van de aanhef als volgt:

"Gelet op de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap, inzonderheid op artikel 7, § 1, vervangen bij de wet van 9 juli 2004;".

2. Rekening houdende met de wetshistoriek van de artikelen 9, § 1, en 9*bis* van het koninklijk besluit van 6 juli 1987, en bovendien ermee rekening houdende dat artikel 8 van dat besluit met het voorliggende ontwerp niet wordt gewijzigd, noch wordt opgeheven, dient het tweede lid van de aanhef als volgt te worden geredigeerd:

"Gelet op het koninklijk besluit van 6 juli 1987 betreffende de inkomensvervangende tegemoetkoming en de integratietegemoetkoming, inzonderheid op artikel 9, § 1, vervangen bij het koninklijk besluit van 13 september 2004, en op artikel 9*bis*, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 22 mei 2003 en vervangen bij het koninklijk besluit van 13 september 2004;".

Artikel 1

In het ontworpen artikel 8*ter*, eerste lid, 1°, eerste streepje [(2)], schrijve men in de Nederlandse tekst: "en als het brutoloon op uurbasis wordt uitgedrukt,...".

Artikelen 4 en 5

Artikel 4 van het ontwerp bepaalt dat "de bepalingen van dit besluit van toepassing (zijn) op de vanaf 1 juni 2006 ingediende aanvragen [(3)]", terwijl artikel 5 van

---

(2) Om wetgevingstechnische redenen vervange men de onderverdeling in streepjes door een onderverdeling met a), b) en c).

(3) Het verdient duidelijkheidshalve aanbeveling het voorwerp van bedoelde aanvragen te preciseren.

het ontwerp bepaalt dat "dit besluit in werking (treedt) op 1 juli 2006". Een dergelijke regeling waarbij het ontwerpbesluit formeel in werking treedt op 1 juli 2006, doch waarbij de ontworpen regeling reeds wordt toegepast op de aanvragen ingediend vanaf 1 juni 2006, doet twijfel rijzen omtrent het precieze tijdstip van inwerkingtreding van het ontworpen besluit. De stellers van het ontwerp dienen deze twijfel weg te nemen, hetzij door in de artikelen 4 en 5 telkens dezelfde datum in te schrijven, hetzij door artikel 4 om te vormen tot een bepaling ertoe strekkende dat, met het oog op de toepassing van het besluit vanaf 1 juli 2006, reeds vanaf 1 juni 2006 aanvragen met dat doel kunnen worden ingediend.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.030/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Secrétaire d'État aux Familles et aux Personnes handicapées, adjointe au Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, le 13 mars 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 6 juillet 1987 relatif à l'allocation de remplacement de revenus et à l'allocation d'intégration", a donné le 28 mars 2006 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 6 juillet 1987 relatif à l'allocation de remplacement de revenus et à l'allocation d'intégration. Ces modifications concernent notamment le mode de calcul du revenu des personnes handicapées dans le but de fixer le montant des allocations qui leur sont dues.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 7 [(1)], § 1er, alinéas 2 et 3, de la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées. Ces dispositions s'énoncent comme suit:

> "Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, ce qu'il faut entendre par «revenu» et par qui, selon quels critères et de quelle manière le montant doit en être fixé.
>
> Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, déterminer que certains revenus ou parties de revenus, dans les conditions qu'Il détermine, ne sont que partiellement ou ne sont pas pris en considération. Il peut opérer une distinction en fonction du fait qu'il s'agit d'une allocation de remplacement de revenus, d'une allocation d'intégration ou d'une allocation pour l'aide aux personnes âgées. Il peut aussi opérer une distinction en fonction de l'appartenance du bénéficiaire à la catégorie A, B ou C, en fonction du degré d'autonomie de la personne handicapée, en fonction du fait qu'il s'agit du revenu de la personne handicapée elle-même ou du revenu de la personne avec laquelle elle forme un ménage, ou en fonction de l'origine des revenus".

---

(1) Vu la manière hétéroclite, du point de vue de la légistique, dont a vu le jour le texte actuel de l'article 7 de la loi du 27 février 1987 - qui résulte du remplacement, par la loi-programme du 9 juillet 2004, de l'article 121 de la loi-programme du 24 décembre 2002, qui avait toutefois déjà été annulé entre-temps par la Cour d'arbitrage dans son arrêt n° 123/2004 du 7 juillet 2004 - on serait en droit, actuellement, de se poser des questions quant à la portée exacte de cet article 7. Dès lors, afin de lever toute incertitude à cet égard et pour garantir notamment la validité des arrêtés adoptés en application de cet article, il est recommandé de prendre une initiative législative visant à redéfinir la portée de l'article 7 de la loi du 27 février 1987 en assurant une meilleure sécurité juridique sur le plan de la légistique.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Compte tenu des observations formulées ci-dessus à l'égard du fondement juridique du projet, on rédigera le premier alinéa du préambule comme suit:

"Vu la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées, notamment l'article 7, § 1er, remplacé par la loi du 9 juillet 2004;".

2. Eu égard à l'historique des articles 9, § 1er, et 9*bis* de l'arrêté royal du 6 juillet 1987 et compte tenu, en outre, du fait, que l'article 8 de cet arrêté n'est pas modifié ni abrogé par le présent projet, on rédigera le deuxième alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'arrêté royal du 6 juillet 1987 relatif à l'allocation de remplacement de revenus et à l'allocation d'intégration, notamment l'article 9, § 1er, remplacé par l'arrêté royal du 13 septembre 2004, et l'article 9*bis*, inséré par l'arrêté royal du 22 mai 2003 et remplacé par l'arrêté royal du 13 septembre 2004;".

Article 1er

Dans le texte néerlandais de l'article 8*ter*, alinéa 1er, 1°, premier tiret [(1)], en projet, on écrira: "en als het brutoloon op uurbasis wordt uitgedrukt, ...".

---

(1) Pour des motifs de légistique, on remplacera les tirets par les mentions a), b) et c).

Articles 4 et 5

L'article 4 du projet dispose que "[l]es dispositions du présent arrêté sont d'application aux demandes introduites à partir du 1er juin 2006 (1)", alors que l'article 5 du projet dispose que "[l]e présent arrêté entre en vigueur le 1er juillet 2006". Une telle méthode, qui fait entrer le projet d'arrêté formellement en vigueur le 1er juillet 2006, alors que le régime en projet s'applique déjà aux demandes introduites à partir du 1er juin 2006, soulève des questions quant au moment précis de l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet. Les auteurs du projet veilleront à lever cette incertitude, soit en inscrivant la même date aux articles 4 et 5, soit en remaniant l'article 4 de telle manière que, dans la perspective de l'application de l'arrêté à partir du 1er juillet 2006, des demandes puissent déjà être introduites à cette fin dès le 1er juin 2006.

---

(1) Par souci de clarté, il est recommandé de préciser l'objet des demandes visées.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, W. VAN VAERENBERGH,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME