KV

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 40.020/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Fonction publique, de l'Intégration sociale, de la Politique des grandes Villes et de l'Égalité des chances, le 10 mars 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 1er février 1995 déterminant les informations mentionnées dans le registre d'attente et désignant les autorités habilitées à les y introduire", a donné le 5 avril 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Préambule

1. Les dispositions visées aux alinéas 1er, 2 et 3 du préambule ne constituent pas la base légale de l'arrêté en projet, mais sa justification. Il n'y a donc pas lieu d'en faire mention dans les visas.

Par contre, si le rappel de ces dispositions est jugé utile par l'auteur du projet, rien ne s'oppose à ce qu'il en soit fait mention dans un simple considérant.

2. À l'alinéa 4, devenant l'alinéa 1er, il y a lieu de préciser que le fondement légal du projet réside à l'article 2, alinéa 2, de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population et aux cartes d'identité et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques.

3. À l'alinéa 5, devenant l'alinéa 2, il y a lieu d'omettre les mots ", notamment les articles 2, 9° et 3". Il n'est en effet pas d'usage de mentionner dans le préambule les dispositions précises du texte modifié par le projet à l'examen (1).

(1) Conseil d'État, Circulaire de légistique formelle - recommandations et formules, novembre 2001, n° 7.1.9 (http://www.raadvst-consetat.be).

Dispositif

Article 2

En remplaçant l'article 3, 5°, de l'arrêté royal du 1er février 1995 déterminant les informations mentionnées dans le registre d'attente et désignant les autorités habilitées à les y introduire, l'article 2 du projet a pour effet de supprimer l'indication de l'autorité habilitée à introduire, dans le registre d'attente, l'information visée à l'article 2, alinéa 1er, 14°, de l'arrêté du 1er février 1995 précité. Or, comme l'arrêté en projet ne supprime pas l'obligation de mentionner dans le registre d'attente l'information visée à l'article 2, alinéa 1er, 14°, il convient que reste désignée l'autorité habilitée à introduire cette information dans le registre d'attente.

L'article 2 sera revu en conséquence.

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme L. VANCRAYEBECK, auditeur adjoint.

LE GREFFIER, LE PREMIER PRÉSIDENT,

C. GIGOT R. ANDERSEN

KV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.020/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 10 maart 2006 door de Minister van Ambtenarenzaken, Maatschappelijke Integratie, Grootstedenbeleid en Gelijke Kansen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 februari 1995 tot vaststelling van de in het wachtregister vermelde informatiegegevens en tot aanwijzing van de overheden die bevoegd zijn om die gegevens in het wachtregister in te voeren", heeft op 5 april 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Aanhef

1. De bepalingen genoemd in het eerste, het tweede en het derde lid van de aanhef vormen niet de rechtsgrond van het ontwerpbesluit, maar de rechtvaardiging ervan. Er is dus geen grond om ze in de aanhef te vermelden.

Indien de steller van het ontwerp het daarentegen nuttig acht om aan die bepalingen te herinneren, staat niets eraan in de weg dat melding ervan wordt gemaakt in een overweging.

2. In het vierde lid, dat het eerste lid wordt, moet worden gepreciseerd dat het ontwerp zijn rechtsgrond ontleent aan artikel 2, tweede lid, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.

3. In het vijfde lid, dat het tweede lid wordt, moeten de woorden ", inzonderheid op de artikelen 2, 9° en 3" vervallen. Het is immers niet gebruikelijk om in de aanhef de precieze bepalingen te vermelden van de tekst die door het onderzochte ontwerp wordt gewijzigd [(1)].

---

(1) Raad van State, Wetgevingstechniek - Aanbevelingen en formules, november 2001, punt 7.1.9 (http://www.raadvst-consetat.be).

Dispositief

Artikel 2

Door de vervanging van artikel 3, 5°, van het koninklijk besluit van 1 februari 1995 tot vaststelling van de in het wachtregister vermelde informatiegegevens en tot aanwijzing van de overheden die bevoegd zijn om die gegevens in het wachtregister in te voeren, brengt artikel 2 van het ontwerp mee dat aldus de vermelding wegvalt welke overheid bevoegd is om in het wachtregister de informatiegegevens genoemd in artikel 2, eerste lid, 14°, van het voornoemde besluit van 1 februari 1995 in te voeren. Aangezien het ontwerpbesluit de verplichting tot het vermelden, in het wachtregister, van de informatiegegevens genoemd in artikel 2, eerste lid, 14°, niet schrapt, moet echter de vermelding van de overheid bevoegd om die informatiegegevens in het wachtregister in te voeren gehandhaafd blijven.

Artikel 2 moet dienovereenkomstig worden herzien.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. VANDERNOOT, J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. L. VANCRAYEBECK, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY, staatsraad.

DE GRIFFIER, DE EERSTE VOORZITTER,

C. GIGOT R. ANDERSEN