

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.011/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 maart 2006 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de uitvoeringsbepalingen betreffende de werking van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau en van zijn raad van bestuur", heeft op 23 maart 2006 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de werking te regelen van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau ⁽¹⁾ en is bestemd om in de plaats te komen van het koninklijk besluit van 4 augustus 1996 tot vaststelling van de regels voor de werking van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau, dat wordt opgeheven ⁽²⁾.

Het merendeel van de bepalingen van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 14 van de wet houdende oprichting van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau, gecoördineerd bij het koninklijk besluit van 3 februari 1995, dat de Koning opdraagt om, in overleg met de gewesten, de uitvoeringsregels met betrekking tot de werking van het Bureau en de raad van bestuur van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau te bepalen.

De artikelen 15, 17 en 21 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 7 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, dat de Koning de bevoegdheid verleent om, op de voordracht van de ministers van wie de organismen afhangen en van de Minister van Financiën, de algemene en bijzondere regelen te bepalen betreffende vorm en inhoud van de begrotingen, de comptabiliteit, de overlegging van de rekeningen en de periodieke toestandsopgaven en -verslagen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Men passe de redactie van het eerste lid van de aanhef van het ontwerp aan als volgt:

⁽¹⁾ Het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau is opgericht bij de wet houdende oprichting van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau, gecoördineerd bij het koninklijk besluit van 3 februari 1995.

⁽²⁾ Het ontwerp neemt evenwel - *mutatis mutandis* - in belangrijke mate de regeling over die is vervat in het koninklijk besluit van 4 augustus 1996.

"Gelet op de wet houdende oprichting van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau, gecoördineerd bij het koninklijk besluit van 3 februari 1995, inzonderheid op artikel 14, vervangen bij de wet van 7 juli 2002;"

2. Onmiddellijk na het tweede lid van de aanhef moeten drie leden worden toegevoegd waarin wordt verwezen naar de besluiten waarvan de artikelen 23, 24 en 25 van het ontwerp de opheffing beogen.

3. Het koninklijk besluit van 18 januari 1965 houdende algemene regeling inzake reiskosten strekt de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond en wordt er evenmin door gewijzigd. De vermelding van dat koninklijk besluit in de aanhef van het ontwerp is evenmin noodzakelijk voor een goed begrip ervan. Het derde lid van de aanhef van het ontwerp zoals het om advies is voorgelegd, dient derhalve te worden weggelaten.

4. Aangezien van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau geen melding wordt gemaakt in artikel 1 van het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut, dient ook het vierde lid van de aanhef van het ontwerp zoals het om advies is voorgelegd, te worden geschrapt.

5. Om een gelijkaardige reden als die vermeld onder 3, moet ook het vijfde lid uit de aanhef van het ontwerp zoals het om advies is voorgelegd, worden weggelaten.

6. In de aanhef van een besluit moeten enkel de rechtens verplichte adviezen worden vermeld. Aangezien de raad van bestuur van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau niet verplicht diende te adviseren over de ontworpen regeling, wordt het zesde lid van de aanhef van het ontwerp zoals het om advies is voorgelegd, derhalve beter geschrapt.

7. Men redigere het achtste, het negende en het tiende lid van de aanhef van het ontwerp zoals het om advies is voorgelegd, op een meer gebruikelijke wijze als volgt:

"Gelet op het advies van de inspecteur van financiën, gegeven op 30 november 2005;

Gelet op de akkoordbevinding van Onze Minister van Begroting van 3 januari 2006;

Gelet op advies 40.011/1 van de Raad van State, gegeven op 23 maart 2006, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

8. Geen enkele bepaling noopt tot een formele motivering van het ontworpen besluit. Men schrappe derhalve het lid van de aanhef dat aan de voordrachtformule voorafgaat.

Artikel 10

1. Men late artikel 10 van het ontwerp in de Nederlandse tekst aanvangen met de woorden "De in de artikelen 8 en 9 bedoelde bedragen" in plaats van met de woorden "De in artikels 8 en 9 bedoelde bedragen".

2. In artikel 10 wordt uitgegaan van "schommelingen van het indexcijfer van de consumptieprijzen, overeenkomstig het stelsel dat van toepassing is op de wedden van het rijksperoneel". De laatstgenoemde categorie van wedden is gekoppeld aan de schommelingen van het gezondheidsindexcijfer. De redactie van artikel 10 moet, rekening houdende hiermee, worden aangepast.

Artikel 14

1. In artikel 14 wordt gerefereerd aan het bepaalde in artikel 4 van het ontwerp. Er lijkt beter te worden verwezen naar artikel 2 van het ontwerp dat het beginsel verwoordt volgens hetwelk de raad van bestuur over de meest uitgebreide bevoegdheden beschikt voor het bestuur van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau en voor de verwezenlijking van zijn opdrachten.

2. In artikel 14 stemmen de woorden "en leidt de werkzaamheden van de diensten", in de Nederlandse tekst, niet overeen met de woorden "et organise les activités des services", in de Franse tekst. De beide teksten dienen wat dat betreft met elkaar in overeenstemming te worden gebracht.

Artikel 17

Het woord "rijksgelden" wordt beter vervangen door het woord "overheidsgelden" (deniers publics).

Artikel 21

In artikel 21 van het ontwerp moet worden gerefereerd aan "de wet houdende oprichting van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau, gecoördineerd bij het koninklijk besluit van 3 februari 1995", in plaats van aan "het koninklijk besluit van 3 februari 1995 houdende coördinatie van de wet van 10 november 1967 houdende oprichting van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau".

Artikel 22

Artikel 22 van het ontwerp luidt:

"De raad van bestuur wijst de personeelsleden aan die bevoegd zijn om het BIRB te binden. Hij wijst ook de ambtenaren aan die gemachtigd zijn alle banktransacties te verrichten. Deze machtigingen worden in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt".

Het is niet duidelijk hoe deze bepaling zich verhoudt tot de bepalingen van het ontwerp die de bevoegdheid van andere organen van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau regelen, zoals artikel 15 dat betrekking heeft op de hoedanigheid van rekenplichtige van de directeur-generaal. Evenmin duidelijk is welke precieze draagwijdte de in artikel 22 vermelde "binding" heeft en of deze zich louter op financieel vlak situeert. Ter wille van de rechtszekerheid zouden deze onduidelijkheden moeten worden verholpen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste
auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.011/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 8 mars 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les modalités d'exécution relatives au fonctionnement du Bureau d'intervention et de restitution belge et de son conseil d'administration", a donné le 23 mars 2006 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend régler le fonctionnement du Bureau d'intervention et de restitution belge ⁽¹⁾ et se substituer à l'arrêté royal du 4 août 1996 fixant les règles de fonctionnement du Bureau d'intervention et de restitution belge, qui est abrogé ⁽²⁾.

La plupart des dispositions du projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 14 de la loi portant création du Bureau d'intervention et de restitution belge, coordonnée par l'arrêté royal du 3 février 1995, qui charge le Roi de fixer, en concertation avec les régions, les modalités d'exécution relatives au fonctionnement du Bureau d'intervention et de restitution belge et de son conseil d'administration.

Les articles 15, 17 et 21 du projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 7 de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, qui confère au Roi le pouvoir de fixer, sur proposition des ministres dont les organismes relèvent et du Ministre des Finances, les règles générales et particulières relatives à la présentation des budgets, à la comptabilité, à la reddition des comptes et aux situations et rapports périodiques.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. On adaptera le premier alinéa du préambule du projet comme suit:

"Vu la loi portant création du Bureau d'intervention et de restitution belge, coordonnée par l'arrêté royal du 3 février 1995, notamment l'article 14, remplacé par la loi du 7 juillet 2002;"

⁽¹⁾ Le Bureau d'intervention et de restitution belge a été créé par la loi portant création du Bureau d'intervention et de restitution belge, coordonnée par l'arrêté royal du 3 février 1995.

⁽²⁾ Toutefois, le projet reproduit pour une large part, moyennant les adaptations nécessaires, les dispositions de l'arrêté royal du 4 août 1996.

2. À la suite immédiate du deuxième alinéa du préambule, on insérera trois alinéas faisant référence aux arrêtés que les articles 23, 24 et 25 du projet entendent abroger.

3. L'arrêté royal du 18 janvier 1965 portant réglementation générale en matière de frais de parcours ne procure pas de fondement juridique à la réglementation en projet et n'est pas modifié par elle. La mention de cet arrêté royal dans le préambule du projet n'est pas non plus nécessaire à la bonne compréhension de celui-ci. Le troisième alinéa du préambule du projet, tel qu'il est soumis pour avis, sera par conséquent omis.

4. Dès lors que l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public ne fait pas mention du Bureau d'intervention et de restitution belge, on supprimera également le quatrième alinéa du préambule du projet, tel qu'il est soumis pour avis.

5. Pour un motif analogue à celui mentionné au point 3, on supprimera également le cinquième alinéa du préambule du projet, tel qu'il est soumis pour avis.

6. Le préambule d'un arrêté doit uniquement mentionner les avis requis en droit. Dès lors que le conseil d'administration du Bureau d'intervention et de restitution belge n'était pas tenu de donner un avis sur les dispositions en projet, il serait préférable de supprimer le sixième alinéa du préambule du projet tel qu'il est soumis pour avis.

7. On rédigera les huitième, neuvième et dixième alinéas du préambule du projet tel qu'il est soumis pour avis, de manière plus usuelle comme suit:

.../...

"Vu l'avis de l'inspecteur des finances, donné le 30 novembre 2005;

Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le 3 janvier 2006;

Vu l'avis 40.011/1 du Conseil d'État, donné le 23 mars 2006, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;"

8. Aucune disposition n'impose une motivation formelle de l'arrêté en projet. Dès lors, on supprimera l'alinéa du préambule qui précède la formule de proposition.

Article 10

1. Au début de l'article 10 du texte néerlandais du projet, on écrira "De in de artikelen 8 en 9 bedoelde bedragen" au lieu de "De in artikels 8 en 9 bedoelde bedragen".

2. À l'article 10, il est question de "fluctuations de l'indice des prix à la consommation selon le régime applicable aux traitements des agents de l'État". Cette dernière catégorie de traitements est rattachée aux fluctuations de l'indice santé. On adaptera la formulation de l'article 10 en conséquence.

Article 14

1. L'article 14 fait référence à l'article 4 du projet. Il serait préférable de faire référence à l'article 2 du projet qui énonce le principe selon lequel le conseil d'administration dispose des pouvoirs les plus étendus pour l'administration du Bureau d'intervention et de restitution belge et pour la réalisation de ses missions.

2. À l'article 14, les mots "et organise les activités des services", dans le texte français, ne concordent pas avec les mots "en leidt de werkzaamheden van de diensten", dans le texte néerlandais. Il y aurait lieu d'harmoniser les deux textes entre eux sur ce point.

Article 17

Dans le texte néerlandais, il serait préférable de remplacer le mot "rijks gelden" par le mot "overheids gelden".

Article 21

À l'article 21 du projet, on fera référence à la "loi portant création du Bureau d'intervention et de restitution belge, coordonnée par l'arrêté royal du 3 février 1995" au lieu de l'"arrêté royal du 3 février 1995 portant coordination de la loi du 10 novembre 1967 portant création du Bureau d'intervention et de restitution belge".

Article 22

L'article 22 du projet s'énonce comme suit:

"Le conseil d'administration désigne les agents habilités à engager le BIRB. Il désigne, également, les agents habilités à faire toute opération bancaire. Ces délégations sont publiées au Moniteur belge".

On n'aperçoit pas le lien entre cette disposition et les dispositions du projet qui règlent les attributions d'autres organes du Bureau d'intervention et de restitution belge, comme l'article 15 qui concerne la qualité de comptable du directeur général. On n'aperçoit pas davantage la portée exacte de l'"engagement" mentionné à l'article 22 et si celui-ci se situe simplement sur le plan financier. Il y aurait lieu de lever ces ambiguïtés dans l'intérêt de la sécurité juridique.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME