

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.002/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 maart 2006 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen", heeft op 23 maart 2006 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit brengt diverse wijzigingen aan in de regeling van de gezinsbijslag voor zelfstandigen, met het oog op het behoud van het parallellisme tussen de gezinsbijslagstelsels voor de werknemers en voor de zelfstandigen. Met dat oogmerk worden de koninklijke besluiten van 8 april 1976 ¹ en van 27 april 1976 ² gewijzigd. Het ontworpen besluit heeft uitwerking met ingang van 1 september 2005.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 1, eerste lid, van de wet van 29 maart 1976 betreffende de gezinsbijslag voor zelfstandigen. Die bepaling luidt:

"Bij een in Ministerraad overlegd besluit stelt de Koning de regeling vast van de gezinsbijslag bedoeld in het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen".

ONDERZOEK VAN DE TEKST

1. Ermee rekening houdende dat de rechtsgrond voor het ontwerp enkel wordt geboden door het eerste lid ³ van artikel 1 van de wet van 29 maart 1976, redigere men het eerste lid van de aanhef als volgt:

"Gelet op de wet van 29 maart 1976 betreffende de gezinsbijslag voor zelfstandigen, inzonderheid op artikel 1, eerste lid;".

(1) Koninklijk besluit van 8 april 1976 houdende regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen.

(2) Koninklijk besluit van 27 april 1976 tot aanvulling van het koninklijk besluit van 8 april 1976 houdende regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen.

(3) Artikel 1, tweede lid, van de wet van 29 maart 1976, bevat eveneens een bevoegdheidsdelegatie aan de Koning, waaraan echter met het voorliggende ontwerp geen uitvoering wordt gegeven.

2. Het tweede lid van de aanhef dient als volgt te worden geredigeerd:

"Gelet op het koninklijk besluit van 8 april 1976 houdende regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen, inzonderheid op artikel 25, vervangen bij het koninklijk besluit van 30 september 1997;"

In de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp dienen de woorden "laatst gewijzigd bij" op dezelfde wijze te worden vervangen door de woorden "vervangen bij".

3. Het derde lid van de aanhef stelle men als volgt:

"Gelet op het koninklijk besluit van 27 april 1976 tot aanvulling van het koninklijk besluit van 8 april 1976 houdende regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen, inzonderheid op artikel 3, vervangen bij het koninklijk besluit van 30 september 1997, en artikel 4, laatst gewijzigd bij het koninklijk besluit van 31 december 2003;"

In de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp dienen de woorden "laatst gewijzigd bij" op dezelfde wijze te worden vervangen door de woorden "vervangen bij".

4. Consideransen worden in de aanhef van een besluit slechts in uitzonderlijke omstandigheden opgenomen. In dit geval blijken geen bijzondere redenen voorhanden te zijn om een overweging, zoals die welke vervat is in het zevende lid van de aanhef, te handhaven.

5. Om elke twijfel weg te nemen omtrent de eventuele verschillende draagwijdte van de gebruikte terminologie, verdient het aanbeveling in het vierde lid van het ontworpen artikel 4 van het koninklijk besluit van 27 april 1976 (artikel 3 van het ontwerp), dezelfde terminologie te hanteren als in het eerste lid, 2°, en het derde lid, van hetzelfde artikel 4, waar telkens sprake is van "de schorsing" van de toekenning van de kinderbijslag, terwijl in het vierde lid sprake is van "een beletsel" voor de toekenning van de kinderbijslag. Zoals ook door de gemachtigde ambtenaar is bevestigd, moet worden

.../...

aangenomen dat beide begrippen in de context van het ontworpen besluit dezelfde juridische draagwijdte hebben. Men schrijve dan ook aan het einde van het vierde lid: "..., schorst de toekenning van de kinderbijslag".

6. In artikel 4 van het ontwerp schrijve men in de Nederlandse tekst "1 september" in plaats van "1^{ste} september".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.002/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 7 mars 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant certaines dispositions relatives au régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants", a donné le 23 mars 2006 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis apporte diverses modifications au régime des prestations familiales des travailleurs indépendants qui tendent à maintenir le parallélisme entre le régime des prestations familiales pour les travailleurs indépendants et celui pour les travailleurs salariés. À cette fin, il modifie les arrêtés royaux des 8 avril 1976 ¹ et 27 avril 1976 ². L'arrêté en projet produit ses effets le 1^{er} septembre 2005.

2. Le fondement juridique du projet est procuré par l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 mars 1976 relative aux prestations familiales des travailleurs indépendants. Cette disposition s'énonce comme suit:

"Le Roi établit, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, le régime des prestations familiales visé par l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants".

EXAMEN DU TEXTE

1. Compte tenu du fait que le fondement juridique du projet n'est procuré que par l'alinéa 1^{er} ³ de l'article 1^{er} de la loi du 29 mars 1976, on rédigera le premier alinéa du préambule comme suit:

"Vu la loi du 29 mars 1976 relative aux prestations familiales des travailleurs indépendants, notamment l'article 1^{er}, alinéa 1^{er};".

(1) Arrêté royal du 8 avril 1976 établissant le régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants.

(2) Arrêté royal du 27 avril 1976 complétant l'arrêté royal du 8 avril 1976 établissant le régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants.

(3) L'article 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 29 mars 1976 contient également une délégation de pouvoir au Roi que le projet à l'examen ne met toutefois pas en oeuvre.

2. On rédigera le deuxième alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'arrêté royal du 8 avril 1976 établissant le régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants, notamment l'article 25, remplacé par l'arrêté royal du 30 septembre 1997;"

Dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, on remplacera de la même manière les mots "modifié en dernier lieu par" par les mots "remplacé par".

3. On rédigera le troisième alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'arrêté royal du 27 avril 1976 complétant l'arrêté royal du 8 avril 1976 établissant le régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants, notamment l'article 3, remplacé par l'arrêté royal du 30 septembre 1997, et l'article 4, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 31 décembre 2003;"

Dans la phrase liminaire de l'article 2 du projet, on remplacera de la même manière les mots "modifié en dernier lieu par" par les mots "remplacé par".

4. Le préambule d'un arrêté ne fait qu'exceptionnellement mention de considérants. En l'espèce, aucun motif particulier ne semble justifier le maintien du considérant figurant au septième alinéa du préambule.

5. Afin d'éliminer toute incertitude sur la portée éventuellement différente de la terminologie employée, il est recommandé à l'alinéa 4, de l'article 4, en projet, de l'arrêté royal du 27 avril 1976 (article 3 du projet), d'utiliser la même terminologie qu'aux alinéas 1^{er}, 2^o, et 3, du même article 4, qui font chaque fois état de "la suspension" de l'octroi des allocations familiales, alors que l'alinéa 4 fait mention d'un "obstacle" à l'octroi des allocations familiales. Comme l'a également confirmé le fonctionnaire délégué, il y a lieu d'admettre que dans le contexte de l'arrêté en projet, les deux notions ont la même portée juridique. En conséquence, il s'impose d'écrire à la fin de l'alinéa 4: "..., suspend l'octroi des allocations familiales".

.../...

6. À l'article 4 du projet, on écrira dans le texte néerlandais "1 september" au lieu de "1^{ste} september".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME