

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.986/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 3 mars 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "en matière de biocarburants", a donné le 6 mars 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"L'urgence est motivée par le fait qu'afin de répondre aux besoins exprimés par le secteur agricole et les sociétés de transport en commun régionales, l'exonération de l'accise sur l'huile de colza utilisée comme carburant doit entrer en vigueur le 3 avril 2006."

Cette motivation ne peut être tenue pour une motivation "spéciale" de l'urgence au sens de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État car elle ne permet pas de comprendre pourquoi le texte en projet doit nécessairement entrer en vigueur le 3 avril 2006, raison pour laquelle la consultation du Conseil d'État dans un délai de trente jours ne serait plus envisageable. Sur la base de cette motivation, il n'est en effet possible ni de percevoir la nature des besoins qui ont été exprimés par le secteur agricole et les sociétés de transport en commun alors même que ce sont ces besoins qui sont invoqués à l'appui de l'urgence, ni de vérifier que le texte en projet doit, en fonction de ces besoins, nécessairement entrer en vigueur le 3 avril 2006.

En outre, la motivation de l'urgence retenue dans la demande d'avis, à savoir la nécessité de faire entrer le projet en vigueur le 3 avril 2006 en raison de besoins exprimés par les secteurs concernés par le projet, n'est pas corroborée par le contenu du document qui sera soumis au Conseil des douanes de l'Union économique belgo-luxembourgeoise le 22 mars 2006. Dans ce document, il est en effet précisé que "pour des questions de faisabilité administrative, la date du 1^{er} mars 2006 initialement prévue (N.D.L.R. : pour l'entrée en vigueur) a été déplacée au 3 avril 2006". À s'en tenir à ce document, la nécessité de faire entrer le texte en vigueur le 3 avril 2006 ne résulterait donc pas de circonstances particulières qui commanderaient une entrée en vigueur à cette date mais résulterait plutôt du souci manifesté par l'auteur du projet de

.../...

le faire entrer en vigueur dès que cela s'avérera possible sur le plan administratif. Or, la section de législation estime que le simple souhait de faire entrer un texte en vigueur à une date que l'auteur d'un projet détermine discrétionnairement ne constitue pas un "cas d'urgence spécialement motivée" au sens de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La demande d'avis est donc irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.986/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 3 maart 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende biobrandstoffen", heeft op 6 maart 2006 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"L'urgence est motivée par le fait qu'afin de répondre aux besoins exprimés par le secteur agricole et les sociétés de transport en commun régionales, l'exonération de l'accise sur l'huile de colza utilisée comme carburant doit entrer en vigueur le 3 avril 2006."

Deze motivering kan niet worden beschouwd als het met "bijzondere" redenen omkleden van het verzoek om spoedbehandeling in de zin van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, daar ze het niet mogelijk maakt te begrijpen waarom de ontworpen tekst noodzakelijkerwijs in werking moet treden op 3 april 2006, om welke reden het niet meer denkbaar zou zijn te vragen dat de Raad van State binnen dertig dagen een advies uitbrengt. Op basis van deze motivering is het immers niet mogelijk, noch te weten wat de aard is van de behoeften die door de landbouwsector en de maatschappijen voor gemeenschappelijk vervoer te kennen zijn gegeven, terwijl precies deze behoeften aangevoerd worden tot staving van het verzoek om spoedbehandeling, noch na te gaan of de ontworpen tekst, gelet op deze behoeften, noodzakelijkerwijs op 3 april 2006 in werking moet treden.

Bovendien wordt de in de adviesaanvraag geformuleerde motivering van de spoed, namelijk de noodzaak om het ontwerp op 3 april 2006 in werking te laten treden wegens de behoeften die de sectoren die bij het ontwerp betrokken zijn te kennen hebben gegeven, niet bevestigd door de inhoud van het document dat op 22 maart 2006 aan de Douaneraad van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie zal worden voorgelegd. In dit document wordt immers gepreciseerd dat "om redenen die verband houden met administratieve haalbaarheid, de datum van 1 maart 2006 (nvdr: voor de inwerkingtreding) die oorspronkelijk was vastgesteld, verplaatst is naar 3 april 2006". Als men voortgaat op dit document, zou de noodzaak om de tekst op 3 april 2006 in werking te laten treden dus niet voortvloeien uit bijzondere omstandigheden die een inwerkingtreding op deze datum noodzakelijk zouden maken, maar veeleer het gevolg

.../...

zijn van het streven van de steller van het ontwerp om de tekst in werking te laten treden zodra dit uit administratief oogpunt mogelijk blijkt. De afdeling wetgeving is evenwel van oordeel dat de loutere wens om een tekst in werking te laten treden op een datum die de steller van een ontwerp vrijelijk bepaalt geen "met bijzondere redenen omklede geval van spoedeisendheid" is in de zin van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De adviesaanvraag is dus onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
Mevrouwen	J. JAUMOTTE, M. BAGUET,	staatsraden,

A.-C. VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS