

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.969/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 februari 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 juni 2003 tot uitvoering van artikel 71*bis*, §§ 1 en 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 2 maart 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

"qu'en sa réunion du 10 octobre 2005, le Conseil général de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité a décidé de ne pas indexer les interventions dans le cadre de la dialyse à partir du 1er janvier 2006; et, pour que cette mesure puisse être réalisée, elle doit être publiée au Moniteur belge avant cette date".

Uit deze motivering van de hoogdringendheid blijkt dat de stellers van het ontwerp zich beroepen op de beslissing van de Algemene Raad om de tegemoetkomingen in het kader van de dialyse niet te indexeren vanaf 1 januari 2006 en op de noodzaak om deze maatregel ook nog voor die datum bekend te maken in het Belgisch Staatsblad.

Vastgesteld moet worden dat de aldus in de opgegeven redenen verwoorde doelstelling, met name dat de ontworpen maatregel nog voor 1 januari 2006 moet worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, in geen geval nog kan worden gerealiseerd, nu de adviesaanvraag eerst op 27 februari 2006 is ingediend bij de Raad van State.

Deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling mist thans bijgevolg feitelijke grondslag en bevat derhalve geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het op datum van de adviesaanvraag aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen).

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet mag onderzoeken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.969/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 27 février 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 23 juin 2003 portant exécution de l'article 71*bis*, §§ 1^{er} et 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 2 mars 2006 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait

"qu'en sa réunion du 10 octobre 2005, le Conseil général de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité a décidé de ne pas indexer les interventions dans le cadre de la dialyse à partir du 1^{er} janvier 2006; et, pour que cette mesure puisse être réalisée, elle doit être publiée au Moniteur belge avant cette date".

Il ressort de cette motivation de l'urgence que les auteurs du projet invoquent la décision du Conseil général de ne pas indexer les interventions dans le cadre de la dialyse à partir du 1^{er} janvier 2006 ainsi que la nécessité d'une publication de cette mesure au Moniteur belge avant cette date.

Force est de constater que l'objectif ainsi formulé dans les motifs invoqués, à savoir la nécessité de publier la mesure en projet au Moniteur belge avant le 1^{er} janvier 2006, ne peut de toute façon plus être réalisé dès lors que le Conseil d'État a seulement été saisi de la demande d'avis le 27 février 2006.

Dès lors, cette motivation de l'urgence manque en fait et ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles, à la date de la demande d'avis, de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables).

Il suit de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que celle-ci n'est donc pas recevable, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet d'arrêté qui lui est soumis pour avis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME