

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.966/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAADVAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 27 februari 2006 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende de procedure voor de behandeling van de aanvraag tot toestemming wegens therapeutische noodzaak door de expertencommissie Medisch Verantwoord Sporten", heeft op 21 maart 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Krachtens artikel 10 van het decreet van 27 maart 1991 inzake medisch verantwoorde sportbeoefening kan de Vlaamse Regering een "expertencommissie medisch verantwoord sporten" oprichten. Zij bepaalt in dat geval de opdracht, de samenstelling en de werking van deze commissie, alsmede de vergoedingen die kunnen worden uitgekeerd aan de leden ervan.

Ter uitvoering van dit artikel werd een onafhankelijke commissie van artsen, de "expertencommissie", opgericht bij de artikelen 62 en volgende van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005 houdende uitvoering van het decreet van 27 maart 1991 inzake medisch verantwoorde sportbeoefening. De expertencommissie beslist over de "toestemming wegens therapeutische noodzaak", dit is de toestemming tot rechtmatig gebruik van een geneesmiddel dat een verboden substantie bevat of van een verboden middel, bedoeld in artikel 59 van hetzelfde besluit ¹. Het genoemde besluit bevat de nadere regels inzake de samenstelling en de werking van de expertencommissie en de basisregels inzake de procedure die de expertencommissie toepast.

¹Zie artikel 61 van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005.

Luidens artikel 63, § 4, van hetzelfde besluit kan de Vlaamse minister, bevoegd voor de medisch verantwoorde sportbeoefening, de regels bepalen betreffende de nadere procedure voor de behandeling van de aanvraag, betreffende de uitoefening van en de vergoedingen voor het secretariaat van de expertencommissie en betreffende de vergoedingen voor de leden ervan en voor de externe specialisten.

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit geeft uitvoering aan de laatstgenoemde bepaling.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Het besluit van de Vlaamse Regering van 27 juli 2004, waarnaar in het tweede lid van de aanhef verwezen wordt, biedt geen rechtsgrond voor het ontworpen ministerieel besluit en wordt er ook niet door gewijzigd. De vermelding ervan is evenmin noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Het tweede lid dient dan ook uit de aanhef te worden weggelaten.

4. In het derde lid van de aanhef vermelde men enkel de specifieke delegatiebepaling uit het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005 waarop het ontworpen besluit is gesteund, zijnde artikel 63, § 4.

5. Het is gebruikelijk om in het lid van de aanhef waarin naar het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, wordt verwezen, ook melding te maken van het nummer (*in casu* 39.966/3) van dat advies.

Artikel 1

6. Aan artikel 1, 1°, zou duidelijkheidshalve de zinsnede "bedoeld in artikel 10 van het decreet van 27 maart 1991 inzake medisch verantwoorde sportbeoefening en in de artikelen 62 tot 64 van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005 houdende uitvoering van het decreet van 27 maart 1991 inzake medisch verantwoorde sportbeoefening" kunnen worden toegevoegd.

Artikel 2

7. In artikel 2, vierde lid, eerste volzin, van het ontwerp wordt bepaald dat de secretaris van de expertencommissie de beslissing van die commissie in naam van de voorzitter of de plaatsvervangende voorzitter ervan ondertekent. Dit is in strijd met artikel 63, § 1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005, waarin uitdrukkelijk wordt bepaald dat het de voorzitter of de plaatsvervangende voorzitter is die de genoemde beslissing ondertekent. De zo-even genoemde bepaling uit het ontwerp dient derhalve te vervallen.

8. Krachtens artikel 63, § 3, van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005 kan voor bepaalde substanties een "verkorte aanvraag" voor toestemming wegens therapeutische noodzaak worden ingediend. Volgens de gemachtigde geldt artikel 2 van het ontworpen besluit ook wanneer een beroep wordt gedaan op deze vereenvoudigde procedure. Zulks wordt best uitdrukkelijk in artikel 2 van het ontwerp bepaald. Daarbij dient ermee rekening te worden gehouden dat de toestemming in deze procedure automatisch volgt uit het indienen van de aanvraag, maar de expertencommissie een beslissing tot intrekking van de automatisch verleende toestemming kan nemen.

Artikel 3

9. Volgens de gemachtigde geldt de "beroepsprocedure"² ook wanneer in het raam van de toepassing van de verkorte procedure, de expertencommissie een beslissing tot intrekking van de automatisch verleende toestemming neemt. Zulks dient in artikel 3 van het ontwerp te worden verduidelijkt.

10. Krachtens artikel 3, eerste lid, kan de sportbeoefenaar tegen de beslissing van de expertencommissie beroep instellen binnen veertien dagen na de datum van verzending van de beslissing van die commissie.

Nu het volgens de gemachtigde in de bedoeling ligt de beslissing bij aangetekende brief te verzenden, wat overigens best uitdrukkelijk wordt bepaald, zal de beroepstermijn beginnen te lopen op de dag na de dag van afgifte bij de post van de aangetekende brief waarmee de beslissing wordt medegedeeld.

Het zou meer in overeenstemming met het recht van verdediging zijn indien de beroepstermijn ten vroegste zou ingaan de dag waarop de aangetekende brief ter woonplaats van de bestemming ervan is aangeboden³. De in het ontwerp opgenomen regel beperkt dat recht omdat de beroepstermijn reeds ingaat op een ogenblik dat de betrokken persoon nog geen kennis kan hebben van de inhoud van de aangetekende brief.

Artikel 5

11. In artikel 5, derde lid, schrijve men "formule" in plaats van "procedure".

12. In diezelfde bepaling wordt gewag gemaakt van de "gezondheidsindex".

²Aangezien het "beroep" wordt ingesteld bij dezelfde instantie als diegene die de beslissing heeft genomen (zij het dat ze zitting houdt in een andere samenstelling), gaat het eerder om een verzoek tot heroverweging.

³Zie in dit verband ook Arbitragehof, nr. 170/2003, 17 februari 2003, B.5 en B.6; Arbitragehof, nr. 34/2006, 1 maart 2006, B.10 tot B.12; Arbitragehof, nr. 43/2006, 15 maart 2006, B.10 tot B.12.

Er moet in verband hiermee worden opgemerkt dat het "gezondheidsindexcijfer" geen vaststaand juridisch begrip is: de term verwijst naar het prijsindexcijfer dat berekend wordt voor de toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van 's lands concurrentievermogen, bekrachtigd bij de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen. In artikel 1 van het ontworpen besluit dient duidelijkheidshalve een definitie van dat begrip te worden opgenomen.

Artikel 7

13. Krachtens artikel 7 treedt het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, in werking op de datum van de ondertekening ervan.

Die regeling strookt niet met de vereisten inzake rechtszekerheid en transparantie van de regelgeving.

Zolang het ontworpen besluit niet is bekendgemaakt, weten de rechtsonderhorigen niet wanneer het besluit door de minister ondertekend werd, en kunnen zij niet weten dat het besluit in werking is getreden. Opdat het ontworpen besluit zou voldoen aan de eisen inzake rechtszekerheid, is het nodig de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding van besluiten te laten gelden (en dus artikel 7 te doen vervallen) of, zo daarvoor een verantwoording bestaat, te bepalen dat het besluit in werking treedt op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT