KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.957/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 24 februari 2006 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over amendementen bij een ontwerp van wet "houdende diverse bepalingen inzake beroepsziekten en arbeidsongevallen", heeft op 16 maart 2006 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond [(1)], alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van de amendementen heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING VAN DE AMENDEMENTEN

De om advies voorgelegde amendementen [(2)] strekken ertoe in de wet van 10 april 1971 betreffende de arbeidsongevallen een regeling op te nemen waarbij aan de werkgevers waarvan het aantal aangegeven arbeidsongevallen aanzienlijk het gemiddelde aantal aangiften overschrijdt, waardoor het verzekerd risico als een onevenredig verzwaard risico wordt beschouwd, een zogenaamde "forfaitaire preventiecontributie" wordt opgelegd ten behoeve van de verzekeringsonderneming. Die bijzondere bijdrage moet een tussenkomst van de preventiedienst van de verzekeringsonderneming bij de betrokken werkgever mogelijk maken, met het oog op de voorkoming van arbeidsongevallen.

---

(1) Aangezien het om amendementen bij een ontwerp van wet gaat, wordt onder rechtsgrond de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

(2) Tot invoeging van de artikelen 52*bis*, 52*ter*, 53*bis* en 62*bis* in het ontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake beroepsziekten en arbeidsongevallen, en tot wijziging van artikel 63 van dat ontwerp van wet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

In de ontworpen wettelijke regeling worden aan de Koning een aantal bevoegdheden verleend om bepaalde aspecten ervan nader te regelen. Dergelijke machtigingsbepalingen vallen niet bij voorbaat te verwerpen, met dien verstande dat, ook wanneer - zoals in de voorliggende amendementen - het gaat om een aangelegenheid die door de grondwetgever niet aan de wetgever is voorbehouden, de essentiële beleidskeuzen door de wetgevende vergadering dienen te worden vastgesteld en enkel de nadere uitwerking daarvan aan de uitvoerende macht mag worden overgelaten [(3)]. Daarenboven mag, overeenkomstig de beginselen die de verhouding tussen de wetgevende en de uitvoerende macht regelen, de bevoegdheidsdelegatie aan de Koning niet te onbepaald of te ruim zijn en dienen aan de Koning in voorkomend geval de criteria te worden aangereikt op grond waarvan hij de aan hem gedelegeerde bevoegdheid moet uitoefenen.

Wat de om advies voorgelegde amendementen betreft, is het wel degelijk de wetgever die de essentiële beleidskeuzen neemt met betrekking tot de ontworpen regeling. Een aantal van de bevoegdheden die naar aanleiding daarvan aan de Koning worden gedelegeerd, lijken daarenboven voldoende te worden afgebakend. Andere delegatiebepalingen lijken daarentegen niet of onvoldoende afgebakend, alhoewel ze betrekking hebben op belangrijke onderdelen van de ontworpen regeling. Wat dit laatste betreft, moet inzonderheid worden gewezen op de bevoegdheden die aan de Koning worden verleend in het ontworpen artikel 49*bis*, zesde lid, van de wet van 10 april 1971 (artikel 52*bis* van het ontwerp van wet - amendement nr. 6), om de grens te bepalen waarboven het risico als een onevenredig verzwaard risico wordt beschouwd (eerste streepje [(4)]), om het minimum- en het maximumbedrag van de preventiecontributie te bepalen (tweede streepje), en om te bepalen voor welke ondernemingen of bedrijfssectoren de forfaitaire preventiecontributie kan geïnd worden (derde streepje).

---

(3) Arbitragehof, arrest nr. 31/2004 van 3 maart 2004, B.5.4.

(4) Het gebruik van streepjes dient om legistieke redenen te worden vermeden. In de plaats daarvan dient een onderverdeling met 1°, 2°, 3°, ..., te worden gehanteerd.

Het staat aan de stellers van het ontwerp om de voornoemde delegatiebepalingen nader af te bakenen teneinde te vermijden dat de Koning over een te ruime beoordelingsbevoegdheid beschikt om, bij gebrek aan voldoende indicaties door de wetgever, invulling te geven aan de hem verleende bevoegdheid.

Bijzondere opmerkingen

Amendement nr. 6 (artikel 52*bis* van het ontwerp van wet)

In het ontworpen artikel 49*bis*, derde lid, van de wet van 10 april 1971, schrijve men "forfaitaire preventiecontributie" in plaats van "forfaitaire contributie".

Amendement nr. 7 (artikel 52*ter* van het ontwerp van wet)

In het ontworpen artikel 49*ter*, vierde lid, van de wet van 10 april 1971, moet worden verduidelijkt op welke aangelegenheden de kennisgeving door de verzekeringsonderneming aan de werkgever betrekking heeft.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.957/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 24 février 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur des amendements à un projet de loi "portant des dispositions diverses en matière de maladies professionnelles et d'accidents du travail", a donné le 16 mars 2006 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique (1) et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif des amendements.

*
* *

PORTÉE DES AMENDEMENTS

Les amendements soumis pour avis (2) visent à insérer dans la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail des dispositions imposant une "contribution forfaitaire de prévention" destinée à l'entreprise d'assurances, aux employeurs dont le nombre d'accidents de travail déclarés dépasse largement le nombre moyen de déclarations, le risque assuré étant considéré comme un risque aggravé de manière disproportionnée. Cette contribution spéciale doit permettre une intervention du service de prévention de l'entreprise d'assurances auprès de l'employeur concerné afin de prévenir les accidents du travail.

---

(1) S'agissant d'amendements à un projet de loi, on entend par fondement juridique la conformité aux normes juridiques supérieures.

(2) Visant à insérer les articles 52*bis*, 52*ter*, 53*bis* et 62*bis* dans le projet de loi portant des dispositions diverses en matière de maladies professionnelles et d'accidents du travail, et à modifier l'article 63 de ce projet de loi.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

Le texte législatif en projet confère au Roi un certain nombre de pouvoirs lui permettant d'en régler plus précisément certains aspects. Même si - comme dans les amendements à l'examen - il s'agit d'une matière que le constituant ne réserve pas à législateur, ces habilitations ne sont pas à désapprouver *a priori*, à condition que les choix politiques essentiels doivent être fixés par l'assemblée législative et seul le soin d'arrêter les modalités de leur mise en œuvre peut être laissé au pouvoir exécutif [(3)]. En outre, conformément aux principes qui régissent les relations entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif, la délégation de pouvoir au Roi ne peut être ni trop imprécise ni trop large et il y a lieu, le cas échéant, de procurer au Roi les critères sur la base desquels il doit exercer le pouvoir qui lui est délégué.

En ce qui concerne les amendements soumis pour avis, c'est effectivement le législateur qui prend les choix politiques essentiels concernant les dispositions en projet. En outre, un certain nombre de pouvoirs délégués au Roi à cette occasion paraissent avoir été suffisamment délimités. En revanche, d'autres délégations ne semblent pas avoir été circonscrites ou ne l'avoir pas été suffisamment, bien qu'elles concernent des éléments essentiels des dispositions en projet. À cet égard, il faut notamment citer les pouvoirs conférés au Roi par l'article 49*bis*, alinéa 6, en projet, de la loi du 10 avril 1971 (article 52*bis* du projet de loi - amendement n° 6) lui permettant de fixer la limite au-delà de laquelle le risque est considéré comme un risque aggravé de manière disproportionnée (premier tiret [(4)]), de fixer le montant maximal et minimal de la contribution de prévention (deuxième tiret) et de déterminer les entreprises ou les secteurs d'activité à la charge desquels la contribution forfaitaire de prévention peut être perçue (troisième tiret).

Il appartient aux auteurs du projet de mieux circonscrire les délégations précitées afin d'éviter qu'à défaut d'indications suffisantes du législateur, le Roi ne dispose d'un pouvoir d'appréciation trop étendu pour exercer le pouvoir qui lui est conféré.

---

(3) Cour d'arbitrage, arrêt n° 31/2004 du 3 mars 2004, B.5.4.

(4) Pour des motifs de légistique, il faut éviter d'utiliser des tirets, lesquels doivent être remplacés par une subdivision en 1°, 2°, 3°, ...

Observations particulières

Amendement n° 6 (article 52*bis* du projet de loi)

À l'article 49*bis*, alinéa 3, en projet, de la loi du 10 avril 1971, on écrira "contribution forfaitaire de prévention" plutôt que "contribution forfaitaire".

Amendement n° 7 (article 52*ter* du projet de loi)

Dans l'article 49*ter*, alinéa 4, en projet, de la loi du 10 avril 1971, il faut préciser sur quelles matières porte la notification faite par l'entreprise d'assurances à l'employeur.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME