

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.953/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 24 février 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "relatif aux prêts de titres par certains organismes de placement collectif", a donné le 1^{er} mars 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"De hoogdringendheid wordt gemotiveerd door de omstandigheid :

- dat Belgische instellingen voor collectieve belegging bij gebrek aan een uitvoeringsbesluit van de wet van 20 juli 2004 geen effectenleningen mogen afsluiten;
- dat Belgische instellingen voor collectieve belegging bij gebrek aan een uitvoeringsbesluit van de wet van 20 juli 2004 geen effectenleningen mogen afsluiten;
- dat de spoedige invoering van de mogelijkheid om, onder bepaalde voorwaarden, effectenleningen af te sluiten de beleggingsinstellingen toelaat hun portefeuille meer efficiënt te beheren en aldus een concurrentieel nadeel voor de Belgische sector van instellingen voor collectieve belegging wegwerkt, vermits in de meeste ons omringende landen instellingen voor collectieve belegging effecten mogen uitlenen;
- dat vermits het rendement van de door beleggingsinstellingen afgesloten effectenleningen voor een deel ten goede komt aan de houders van deelbewijzen van instellingen voor collectieve belegging, een dringende reglementaire omkadering van effectenleningen ten goede komt aan de belangen van deze beleggers;
- dat in de marktpraktijk van de effectenleningen de vraag naar effectenleningen piekt in de dividendperiode met als gevolg dat de meeste contracten voorafgaand aan de dividendperiode tijdens het begin van het kalenderjaar worden afgesloten, zodat het nuttige effect van de reglementaire wijziging in 2006 vergt dat deze zo snel mogelijk wordt getroffen".

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle l'observation ci-après.

.../...

Observation générale

Dans le bref délai qui lui a été imparti, le Conseil d'État n'a pas été en mesure de vérifier si un certain nombre de termes utilisés dans le projet ne devraient pas être précisés.

Il en va ainsi, par exemple, de la notion du "système standardisé et organisé" (article 2, 4°), du concept de "partie substantielle" (article 5, § 2, alinéas 1^{er} et 2), la notion de "procédure standardisée" (article 5, § 2, alinéa 3), et les termes "dans les meilleurs délais possibles" (article 6, § 2, alinéas 1^{er} et 3).

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	H. BOSLY,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.953/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 24 februari 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "met betrekking tot de effectenleningen door bepaalde instellingen voor collectieve belegging", heeft op 1 maart 2006 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

"De hoogdringendheid wordt gemotiveerd door de omstandigheid :

- dat Belgische instellingen voor collectieve belegging bij gebrek aan een uitvoeringsbesluit van de wet van 20 juli 2004 geen effectenleningen mogen afsluiten;
- dat Belgische instellingen voor collectieve belegging bij gebrek aan een uitvoeringsbesluit van de wet van 20 juli 2004 geen effectenleningen mogen afsluiten;
- dat de spoedige invoering van de mogelijkheid om, onder bepaalde voorwaarden, effectenleningen af te sluiten de beleggingsinstellingen toelaat hun portefeuille meer efficiënt te beheren en aldus een concurrentieel nadeel voor de Belgische sector van instellingen voor collectieve belegging wegwerpt, vermits in de meeste ons omringende landen instellingen voor collectieve belegging effecten mogen uitlenen;
- dat vermits het rendement van de door beleggingsinstellingen afgesloten effectenleningen voor een deel ten goede komt aan de houders van deelbewijzen van instellingen voor collectieve belegging, een dringende reglementaire omkadering van effectenleningen ten goede komt aan de belangen van deze beleggers;
- dat in de marktpraktijk van de effectenleningen de vraag naar effectenleningen piekt in de dividendperiode met als gevolg dat de meeste contracten voorafgaand aan de dividendperiode tijdens het begin van het kalenderjaar worden afgesloten, zodat het nuttige effect van de reglementaire wijziging in 2006 vergt dat deze zo snel mogelijk wordt getroffen".

*

* *

.../...

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

Algemene opmerking

Binnen de korte termijn die de Raad van State is toegemeten, is hij niet kunnen nagaan of bepaalde termen die gebruikt worden in het ontwerp niet nader omschreven moeten worden.

Dat geldt bijvoorbeeld voor het begrip "gestandaardiseerd en georganiseerd systeem" (artikel 2, 4°), het concept "substantieel deel" (artikel 5, § 2, eerste en tweede lid), het begrip "gestandaardiseerde procedure" (artikel 5, § 2, derde lid), en de termen "binnen de kortst mogelijke termijn" (artikel 6, § 2, eerste en derde lid).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	H. BOSLY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS