

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.940/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Affaires étrangères, le 23 février 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "portant assentiment au Traité entre le Royaume de Belgique, la République fédérale d'Allemagne, le Royaume d'Espagne, la République française, le Grand-Duché de Luxembourg, le Royaume des Pays-Bas et la République d'Autriche relatif à l'approfondissement de la coopération transfrontalière, notamment en vue de lutter contre le terrorisme, la criminalité transfrontalière et la migration illégale, et aux Annexes, faits à Prüm le 27 mai 2005", a donné le 1^{er} mars 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"De hoogdringendheid wordt als volgt gemotiveerd :

De verdragspartijen zijn overeengekomen dat het verdrag zo spoedig mogelijk in werking moet treden. Van Belgische zijde is het van belang dat de uitwisseling van gegevens en de internationale politiesamenwerking, op basis van de mogelijkheden die het verdrag biedt, zo snel mogelijk op het terrein uitgevoerd zouden kunnen worden. Het ligt in de bedoeling van de verdragspartijen dat er reeds van de mogelijkheden die het verdrag biedt zou gebruik gemaakt worden tijdens het wereldkampioenschap voetbal (dat in juni in de Duitse Bondsrepubliek georganiseerd wordt), alsook in de periode die voorafgaat aan dit evenement."

Motivation de l'urgence

Cette justification ne suffit pas à motiver spécialement l'urgence qu'il y a ou qu'il y aurait à réclamer communication de l'avis du Conseil d'État dans un délai ne dépassant pas cinq jours ouvrables.

D'une part, à défaut de faire état d'éléments suffisamment concrets, les considérations figurant dans la première et la deuxième phrases sont beaucoup trop générales pour que l'on puisse admettre qu'elles justifient spécialement l'urgence invoquée.

Quant aux considérations figurant dans la troisième phrase, elles ne peuvent davantage être admises pour justifier l'urgence invoquée. Il convient, en effet, de ne pas perdre de vue qu'en vertu de l'article 50, § 1^{er}, du traité - qui a été signé le 27 mai 2005 - auquel il est envisagé de donner assentiment, ce traité "entre en vigueur entre les Parties contractantes qui l'ont ratifié 90 jours après le dépôt du deuxième instrument de ratification, d'acceptation ou d'approbation", et, "pour les autres Parties contractantes, (ce) traité entre en vigueur 90 jours après le dépôt de leur instrument de ratification, d'acceptation ou d'approbation".

.../...

Compte tenu du fait que, selon les informations communiquées par le fonctionnaire délégué, aucune Partie contractante n'a, à ce jour, déposé d'instrument de ratification, d'acceptation ou d'approbation du traité, de sorte que celui-ci n'est pas en vigueur, et vu, d'une part, le laps de temps qu'impliquent l'adoption de la loi d'assentiment au traité et le dépôt, par la Belgique, de son instrument de ratification et, d'autre part, les délais fixés par le traité pour son entrée en vigueur, il n'est pas raisonnablement concevable que le traité puisse s'appliquer dès, et a fortiori avant, le mois de juin prochain.

En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	H. BOSLY,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.940/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 23 februari 2006 door de Minister van Buitenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende instemming met het Verdrag tussen het Koninkrijk België, de Bondsrepubliek Duitsland, het Koninkrijk Spanje, de Republiek Frankrijk, het Groothertogdom Luxemburg, het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Oostenrijk inzake de intensivering van de grensoverschrijdende samenwerking, in het bijzonder ter bestrijding van het terrorisme, de grensoverschrijdende criminaliteit en de illegale migratie, en met de Bijlagen, gedaan te Prüm op 27 mei 2005", heeft op 1 maart 2006 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

"De hoogdringendheid wordt als volgt gemotiveerd :

De verdragspartijen zijn overeengekomen dat het verdrag zo spoedig mogelijk in werking moet treden. Van Belgische zijde is het van belang dat de uitwisseling van gegevens en de internationale politiesamenwerking, op basis van de mogelijkheden die het verdrag biedt, zo snel mogelijk op het terrein uitgevoerd zouden kunnen worden. Het ligt in de bedoeling van de verdragspartijen dat er reeds van de mogelijkheden die het verdrag biedt zou gebruik gemaakt worden tijdens het wereldkampioenschap voetbal (dat in juni in de Duitse Bondsrepubliek georganiseerd wordt), alsook in de periode die voorafgaat aan dit evenement."

Motivering van de spoedeisendheid

Die overweging vormt geen voldoende bijzondere reden voor het aangevoerde feitelijke of beweerde spoedeisende karakter op grond waarvan aan de Raad van State wordt gevraagd dat hij zijn advies binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen meedeelt.

Enerzijds zijn de overwegingen in de eerste en de tweede zin, aangezien daarin geen voldoende concrete gegevens worden vermeld, veel te algemeen opdat kan worden aanvaard dat ze het aangevoerde spoedeisende karakter staven.

Wat de overwegingen in de derde zin betreft, deze kunnen evenmin worden aanvaard als wettiging van het aangevoerde spoedeisende karakter. Er mag immers niet uit het oog worden verloren dat krachtens artikel 50, lid 1, van het Verdrag waarmee instemming wordt beoogd, een verdrag dat ondertekend is op 27 mei 2005, dat verdrag "negentig dagen na de neerlegging van de tweede akte van bekrachtiging, aanvaarding of goedkeuring in werking (treedt) tussen de Verdragsluitende Partijen die het Verdrag hebben bekrachtigd", en "voor de overige Verdragsluitende Partijen, (...) het Verdrag negentig dagen na de neerlegging van hun akten van bekrachtiging (in werking treedt)".

Aangezien, volgens de informatie die meegedeeld is door de gemachtigde ambtenaar, tot op heden nog geen enkele Verdragsluitende Partij een akte van bekrachtiging, aanvaarding of goedkeuring van het Verdrag heeft ingediend, zodat dit nog niet van kracht is, en gezien enerzijds de tijd die nodig is voor het aannemen van een wet tot instemming met het Verdrag en voor het indienen door België van zijn akte van bekrachtiging, en anderzijds de termijnen bepaald in het Verdrag voor de inwerkingtreding ervan, is het niet redelijkerwijs denkbaar dat het Verdrag reeds vanaf juni eerstkomend, laat staan voordien, van kracht zou zijn.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	H. BOSLY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS