

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.939/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 23 février 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire", a donné le 1^{er} mars 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"De hoogdringendheid wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat de wachtlijsten voor de medische en psychologische herstelonderzoeken na verval van recht tot sturen er toe leiden dat personen voor een langere duur vervallen zijn dan de duur door de rechter uitgesproken.

De federale overheid werd hiervoor door vervallenverklaarden in gebreke gesteld en gedagvaard. De wachtlijsten moeten zo vlug mogelijk worden weggewerkt.

Artikel 7 van de wet van 20 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de rechter de kostprijs van de herstelexamens kan aftrekken van de opgelegde geldboete treedt op 31 maart 2006 in werking. Deze kostprijs moet bijgevolg voor 31 maart 2006 vastgelegd zijn.

De gewestelijke diensten voor arbeidsbemiddeling staan bovendien op punt de onderzoeken niet langer te organiseren. Het is niet duidelijk op grond van welke wet de federale overheid hieromtrent nog verplichtingen zou kunnen opleggen aan de gewesten.

Potentiële nieuwe instellingen die aan de erkenningsvoorwaarden voldoen moeten zo dringend mogelijk een erkenningsaanvraag kunnen indienen teneinde te vermijden dat de wachtlijsten nog langer worden."

*

* *

La demande d'avis signale que :

"Het ontwerp werd aangepast aan het eerste advies van Raad van State (zie advies nr. 39.270/4 van 16 november 2005)".

Il ne revient pas à la section de législation de se prononcer une seconde fois sur un texte qui lui a déjà été soumis, ni sur les modifications qui y ont été apportées en vue de se conformer aux observations formulées dans un premier avis.

.../...

La section de législation limite dès lors son examen au seul article 73, alinéa 3, de l'arrêté royal du 23 mars 1998 précité, tel que remplacé par l'article 5, § 1^{er}, du projet.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite, en outre, son examen au fondement juridique de la disposition en projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, la disposition en projet appelle les observations ci-après.

1. Conformément à l'article 6, § 4, 3^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, la disposition examinée doit être soumise à la procédure d'association des gouvernements de régions.

Le seul document relatif à cette procédure d'association figurant dans le dossier joint à la demande d'avis est un rapport de la réunion du 29 novembre 2005 "en préparation de la Conférence Interministérielle pour la Mobilité, l'Infrastructure et les Télécommunications (CIMIT) du 6 décembre 2005".

Il ne résulte pas de ce document que l'article 73, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 18 mars 1998 y ait effectivement été examiné. Un tel examen ne suffirait, en outre, pas pour que la formalité prévue par l'article 6, § 4, 3^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles puisse être considérée comme valablement accomplie. Pour ce faire, il faut, en effet, que les gouvernements de régions puissent eux-mêmes examiner le projet, et que leurs observations éventuelles soient prises en considération par l'autorité fédérale ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Voir notamment l'avis 37.594/1/V, donné le 8 septembre 2004 sur un projet devenu la loi du 1^{er} juin 2005 portant modification de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations (*Doc. parl.*, Ch., 2004-2005, n° 1595/1).

Il revient à l'auteur du texte de veiller à ce que cette formalité préalable soit valablement accomplie.

2. L'exigence suivante figure également à l'article 73, alinéa 3, 10^e tiret, en projet :

- "- l'institution dispose de suffisamment de capacités pour faire en sorte que les examens médicaux et psychologiques que le candidat passe pour la première fois se déroulent dans les 14 jours après que l'institution a reçu le dossier du ministère public;"

Le système mis en place par l'arrêté en projet ne donnant aux "institutions" concernées aucune maîtrise sur le nombre de candidats s'adressant à elles, la section de législation n'aperçoit pas comment il pourrait leur être imposé de s'organiser de manière à satisfaire à l'exigence imposée par l'article 73, alinéa 3, 10^e tiret, en projet.

Cette condition doit dès lors être soit supprimée, soit revue afin d'y indiquer le volume de demandes d'examens que les "institutions" concernées doivent être à même de traiter dans un laps de temps donné.

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	P. VANDERNOOT,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

C. GIGOT

R. ANDERSEN

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.939/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 23 februari 2006 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs", heeft op 1 maart 2006 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"De hoogdringendheid wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat de wachtlijsten voor de medische en psychologische herstelonderzoeken na verval van recht tot sturen er toe leiden dat personen voor een langere duur vervallen zijn dan de duur door de rechter uitgesproken.

De federale overheid werd hiervoor door vervallenverklaarden in gebreke gesteld en gedagvaard. De wachtlijsten moeten zo vlug mogelijk worden weggewerkt.

Artikel 7 van de wet van 20 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de rechter de kostprijs van de herstelexamens kan aftrekken van de opgelegde geldboete treedt op 31 maart 2006 in werking. Deze kostprijs moet bijgevolg voor 31 maart 2006 vastgelegd zijn.

De gewestelijke diensten voor arbeidsbemiddeling staan bovendien op punt de onderzoeken niet langer te organiseren. Het is niet duidelijk op grond van welke wet de federale overheid hieromtrent nog verplichtingen zou kunnen opleggen aan de gewesten.

Potentiële nieuwe instellingen die aan de erkenningsvoorwaarden voldoen moeten zo dringend mogelijk een erkenningsaanvraag kunnen indienen teneinde te vermijden dat de wachtlijsten nog langer worden."

*

* *

In de adviesaanvraag wordt het volgende gesteld :

"Het ontwerp werd aangepast aan het eerste advies van Raad van State (zie advies nr. 39.270/4 van 16 november 2005)."

.../...

Het komt de afdeling wetgeving niet toe zich een tweede maal uit te spreken over een tekst die haar reeds is voorgelegd, noch over de wijzigingen die daarin zijn aangebracht teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in een eerste advies zijn geformuleerd.

De afdeling wetgeving beperkt haar onderzoek dan ook uitsluitend tot artikel 73, derde lid, van het voornoemde koninklijk besluit van 23 maart 1998, zoals dat vervangen is door artikel 5, § 1, van het ontwerp.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek voorts tot de rechtsgrond van de ontworpen bepaling, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft de ontworpen bepaling aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, dient de onderzochte bepaling onderworpen te worden aan de procedure van het erbij betrekken van de gewestregeringen .

Het enige document met betrekking tot deze procedure van het erbij betrekken van de gewestregeringen in het bij de adviesaanvraag gevoegde dossier, is een verslag van de "vergadering van 29 november 2005 ter voorbereiding van de Interministeriële Conferentie voor Mobiliteit, Infrastructuur en Telecommunicatie (ICMIT) van 6 december 2005".

Uit dat document blijkt niet dat het ontworpen artikel 73, derde lid, van het koninklijk besluit van 18 maart 1998 er ook daadwerkelijk is onderzocht. Zulk een onderzoek zou overigens niet voldoende zijn opdat gesteld kan worden dat op geldige wijze voldaan is aan het vormvereiste waarin voorzien wordt door artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Daarvoor zouden de gewestregeringen immers het ontwerp zelf moeten kunnen onderzoeken en zou de federale overheid hun mogelijke opmerkingen in overweging moeten nemen ⁽¹⁾.

Het komt de steller van de tekst toe erop toe te zien dat dat voorafgaande vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

2. In het ontworpen artikel 73, derde lid, 10de streepje, wordt het volgende vereiste bepaald :

- "- de instelling beschikt over voldoende capaciteit om de geneeskundige of psychologische onderzoeken die de kandidaat voor de eerste maal aflegt te laten plaats vinden binnen de 14 dagen nadat de instelling het dossier van het openbaar ministerie heeft ontvangen;"

Aangezien met het door het ontworpen besluit uitgewerkte systeem aan de betrokken "instellingen" geen enkele zeggenschap gegeven wordt over het aantal kandidaten dat zich tot hen richt, is het de afdeling wetgeving niet duidelijk hoe hen de verplichting kan worden opgelegd zich op zodanige wijze te organiseren dat voldaan wordt aan het vereiste opgelegd door het ontworpen artikel 73, derde lid, 10de streepje.

Die voorwaarde moet dan ook ofwel worden geschrapt, ofwel herzien worden, waarbij daarin wordt bepaald hoeveel verzoeken voor het afleggen van examens door de "instellingen" moeten kunnen worden behandeld binnen een bepaalde tijd.

⁽¹⁾ Zie inzonderheid advies 37.594/1/V, gegeven op 8 september 2004 over een ontwerp dat aanleiding gegeven heeft tot de wet van 1 juni 2005 tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen (*Gedr. St.*, Kamer, 2004-2005, nr. 1595/1).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	P. VANDERNOOT,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

C. GIGOT

R. ANDERSEN