

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.936/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 23 februari 2006 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 januari 2004 tot vaststelling van de retributies en bijdragen verschuldigd aan het Begrotingsfonds voor de grondstoffen en de producten", heeft op 14 maart 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. De wijzigingen die het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt aan te brengen in het koninklijk besluit van 14 januari 2004 tot vaststelling van de retributies en bijdragen verschuldigd aan het Begrotingsfonds voor de grondstoffen en de producten, betreffen in hoofdzaak de retributies en de jaarlijkse bijdragen die verband houden met bestrijdingsmiddelen, een nieuwe retributie voor de opneming van een meststof als EG-meststof, de retributies en de jaarlijkse bijdragen die verband houden met biociden, en een nieuwe bijdrage die verband houdt met detergenten.

3. Voor de ontworpen regeling wordt rechtsgrond geboden door artikel 82, eerste lid, van de wet van 24 december 1976 betreffende de budgettaire voorstellen 1976-1977, en door de artikelen 8, eerste lid, en 20bis van de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Het eerste lid dient uit de aanhef te worden weggelaten. De daarin vermelde wet van 11 juli 1969 biedt immers geen rechtsgrond voor het ontworpen koninklijk besluit.

5. In het tweede lid van de aanhef kan inzonderheid worden verwezen naar artikel 82 van de voornoemde wet van 24 december 1976, vervangen bij de wet van 21 december 1994 en gewijzigd bij de wet van 28 maart 2003.

6. In het derde lid van de aanhef verdient het aanbeveling enkel de laatste wijzigende wet van 27 december 2005 te vermelden.

7. In het vierde lid van de aanhef moet ook nog worden verwezen naar artikel 20*bis* van de voornoemde wet van 21 december 1998, vervangen bij de wet van 9 juli 2004 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2004.

Van de wijzigende wetten in dat lid van de aanhef vermeld met betrekking tot artikel 8, moet slechts de wet van 28 maart 2003 worden vermeld.

8. Het koninklijk besluit van 14 januari 2004, vermeld in het vijfde lid van de aanhef, is gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 10 november 2005 en 16 januari 2006.

9. In het achtste lid van de aanhef schrijve men: "... artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, ...".

Dispositief

Artikel 1

10. De verwijzing naar bijlage IIA van de in artikel 1, 2°, van het ontwerp vermelde verordening (EEG) nr. 2092/91 moet worden vervangen door een verwijzing naar bijlage IIB van die verordening.

Artikel 6

11. Het voornoemde koninklijk besluit van 14 januari 2004 heeft reeds een hoofdstuk *Xbis*, dat een artikel *12bis* bevat, welke werden ingevoegd bij het koninklijk besluit van 16 januari 2006.

Het bij artikel 6 van het ontwerp in te voegen hoofdstuk en artikel moeten dan ook worden henummerd.

Artikel 7

12. Het eerste lid van dit artikel regelt de inwerkingtreding van het ontworpen koninklijk besluit.

Het tweede lid van dit artikel bevat echter een aantal nadere regels betreffende de hoegrootheid en de berekening van het bedrag van sommige in het koninklijk besluit van 14 januari 2004 bedoelde retributies. Een dergelijke bepaling heeft geen verband met de inwerkingtreding van de ontworpen regeling, en moet dus elders in het ontwerp worden opgenomen. Daarbij moet de inleidende zin van artikel 7, tweede lid, worden weggelaten.

Artikel 8

13. Dit artikel is een opheffingsbepaling, die dan ook vóór artikel 7, eerste lid, van het ontwerp moet worden geplaatst.

14. Krachtens artikel 8 worden artikel 2, §§ 3, 4, 5, 7, 8 en 9, en artikel 10 van het koninklijk besluit van 14 januari 2004 opgeheven.

Het is niet duidelijk waarom artikel 10 wordt opgeheven. Deze bepaling wordt immers volledig vervangen bij artikel 5 van het ontwerp.

De gemachtigde ambtenaar heeft in dit verband medegedeeld dat artikel 10 niet moet worden opgeheven. De verwijzing naar dat artikel moet dan ook worden geschrapt.

15. Artikel 2 van het voornoemde koninklijk besluit van 14 januari 2004 is bekrachtigd bij artikel 106 van de programmawet van 27 december 2004.

Er kan worden aanvaard dat deze bepaling wordt opgeheven bij koninklijk besluit. Op zijn beurt zal dit besluit moeten worden bekrachtigd door de wetgever, zoals is bepaald bij de artikelen 82 van de voornoemde wet van 24 december 1976 en *20bis* van de voornoemde wet van 21 december 1998.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.936/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 23 février 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 janvier 2004 fixant les rétributions et cotisations dues au Fonds budgétaire des matières premières et des produits", a donné le 14 mars 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Les modifications que le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend apporter à l'arrêté royal du 14 janvier 2004 fixant les rétributions et cotisations dues au Fonds budgétaire des matières premières et des produits, concernent essentiellement les rétributions et les cotisations annuelles relatives aux pesticides, une nouvelle rétribution applicable à l'inclusion d'un engrais comme engrais CE, les rétributions et les cotisations annuelles relatives aux biocides et une nouvelle cotisation applicable aux détergents.

3. Le texte en projet trouve un fondement juridique dans l'article 82, alinéa 1^{er}, de la loi du 24 décembre 1976 relative aux propositions budgétaires 1976-1977, et dans les articles 8, alinéa 1^{er}, et 20bis de la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes et de consommation durables et la protection de l'environnement et de la santé.

.../...

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Le premier alinéa du préambule sera omis. En effet, la loi du 11 juillet 1969 dont il fait mention ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté royal en projet.

5. Le deuxième alinéa du préambule peut se référer plus particulièrement à l'article 82 de la loi du 24 décembre 1976 précitée, remplacé par la loi du 21 décembre 1994 et modifié par la loi du 28 mars 2003.

6. Au troisième alinéa du préambule, il est recommandé de ne mentionner que la dernière loi modificative du 27 décembre 2005.

7. Le quatrième alinéa du préambule devra encore se référer à l'article 20bis de la loi du 21 décembre 1998 précitée, remplacé par la loi du 9 juillet 2004 et modifié par la loi du 27 décembre 2004.

Parmi les lois modificatives, dont cet alinéa du préambule fait mention à propos de l'article 8, seule la loi du 28 mars 2003 doit être mentionnée.

8. L'arrêté royal du 14 janvier 2004, mentionné au cinquième alinéa du préambule, a été modifié par les arrêtés royaux des 10 novembre 2005 et 16 janvier 2006.

9. Au huitième alinéa du préambule, on écrira: "... l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, ...".

Dispositif

Article 1^{er}

10. On remplacera la référence à l'annexe IIA du règlement (CEE) n° 2092/91, visé à l'article 1^{er}, 2°, du projet, par une référence à l'annexe IIB de ce règlement.

Article 6

11. L'arrêté royal du 14 janvier 2004 précité comporte déjà un chapitre *Xbis*, comprenant un article 12*bis*, insérés par l'arrêté royal du 16 janvier 2006.

On renumérottera dès lors le chapitre et l'article que l'article 6 du projet entend insérer.

Article 7

12. L'alinéa 1^{er} de cet article règle l'entrée en vigueur de l'arrêté royal en projet.

L'alinéa 2 de cet article contient toutefois un certain nombre de modalités relatives au montant et au calcul du montant de certaines des rétributions visées à l'arrêté royal du 14 janvier 2004. Une telle disposition est sans rapport avec l'entrée en vigueur du texte en projet et doit donc figurer à un autre endroit du projet. En outre, il y a lieu de supprimer la phrase introductive de l'article 7, alinéa 2.

Article 8

13. Cet article comporte une disposition abrogatoire et devra donc être inséré avant l'article 7, alinéa 1^{er}, du projet.

14. En vertu de l'article 8, l'article 2, §§ 3, 4, 5, 7, 8 et 9, et l'article 10 de l'arrêté royal du 14 janvier 2004 sont abrogés.

On n'aperçoit pas le motif pour lequel l'article 10 est abrogé dès lors que cette disposition est intégralement remplacée par l'article 5 du projet.

Le fonctionnaire délégué a signalé à cet égard qu'il n'y a pas lieu d'abroger l'article 10. On supprimera dès lors la référence à cet article.

15. L'article 2 de l'arrêté royal du 14 janvier 2004 précité a été confirmé par l'article 106 de la loi-programme du 27 décembre 2004.

On peut admettre que cette disposition soit abrogée par arrêté royal. À son tour, cet arrêté devra être confirmé par le législateur, comme le prévoient les articles 82 de la loi du 24 décembre 1976 précitée et 20*bis* de la loi du 21 décembre 1998 précitée.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT