

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.931/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 22 februari 2006 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende tijdelijke maatregelen ter bestrijding van aviaire influenza", heeft op 24 februari 2006 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par la nécessité de prendre des mesures sanitaires en vue de la protection de la santé publique et de la santé animale, en raison de l'évolution défavorable de la situation épidémiologique concernant l'Influenza aviaire hautement pathogène causée par le sous-type H5N1 dans les pays voisins, et plus particulièrement en Allemagne, et de l'arrivée prochaine des oiseaux migrateurs en provenance de zones infectées sur le territoire belge".

*

* *

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

VORMVEREISTEN

3. Luidens artikel 6, § 3bis, 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dient er tussen de betrokken gewestregeringen en de federale overheid overleg te worden gepleegd over "de maatregelen die een weerslag hebben op het landbouwbeleid".

Die overlegpleging geldt voor de ontworpen maatregelen.

.../...

In *casu* is het voorliggende ontwerp op 22 februari 2006 besproken in de permanente werkgroep van de Interministeriële Conferentie voor het Landbouwbeleid. Het blijkt echter niet dat die interministeriële conferentie zelf het dossier onderzocht heeft of dat de notulen van de permanente werkgroep door de interministeriële conferentie goedgekeurd zijn.

Zolang de interministeriële conferentie zelf zich niet ingelaten heeft met het ontwerp, weze het door een goedkeuring van het verslag van de permanente werkgroep, is aan het voorschrift van het voornoemde artikel 6, § 3*bis*, 5°, niet voldaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

4. In het eerste lid van de aanhef dient inzonderheid te worden verwezen naar artikel 9 van de aldaar bedoelde dierengezondheidswet van 24 maart 1987, met inbegrip van de wetshistoriek van deze bepaling.

5. Artikel 7, § 2, van het ontwerp bepaalt dat het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: FAVV) aan de bedrijfsdierenarts een vergoeding toekent voor de klinische onderzoeken voorzien in gevoelige natuurgebieden.

Deze bepaling vindt rechtsgrond in artikel 3, § 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 3 mei 1999 houdende organiek reglement van de Veterinaire Diensten.

In de aanhef dient dan ook verwezen te worden naar dit koninklijk besluit en naar de wetten die rechtsgrond bieden voor dit besluit.

6. Bij sommige bepalingen van het ontwerp worden bevoegdheden verleend aan het FAVV (zie bijvoorbeeld de artikelen 2, punt 5, 7, § 1, eerste lid, 12, § 1, en 13, § 1, van het ontwerp).

Hiervoor kan rechtsgrond worden gevonden in de artikelen 4 en 5, tweede lid, 13°, van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen.

De aanhef van het ontworpen besluit moet worden aangevuld met een verwijzing naar die wetsbepalingen, met inbegrip van de wetshistoriek ervan.

7. Artikel 15 van het ontwerp bepaalt dat "elk(e) niet bij dit besluit voorziene situatie" wordt beslecht door een beslissing van de gedelegeerd bestuurder van het FAVV.

7.1. De rechtsgrond voor deze bepaling kan worden gevonden in artikel 8 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht voor het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen.

De aanhef dient dan ook te worden aangevuld met een verwijzing naar artikel 8 van het voornoemde koninklijk besluit van 22 februari 2001, met inbegrip van de wetshistoriek van deze bepaling.

7.2. De draagwijdte van de vermelde bevoegdheidstoekenning moet volgens de gemachtigde ambtenaar zo begrepen worden dat de gedelegeerd bestuurder uitsluitend gemachtigd wordt individuele praktische maatregelen te nemen, en dus geen verordenende bevoegdheid krijgt toegewezen. In die interpretatie doet de bedoelde bevoegdheidstoekenning geen bezwaar rijzen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren D. ALBRECHT, kamervoorzitter,

 J. SMETS,
 B. SEUTIN, staatsraden,

Mevrouw A.-M. GOOSSENS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.931/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 22 février 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "portant des mesures temporaires de lutte contre l'influenza aviaire", a donné le 24 février 2006 l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par la nécessité de prendre des mesures sanitaires en vue de la protection de la santé publique et de la santé animale, en raison de l'évolution défavorable de la situation épidémiologique concernant l'Influenza aviaire hautement pathogène causée par le sous-type H5N1 dans les pays voisins, et plus particulièrement en Allemagne, et de l'arrivée prochaine des oiseaux migrateurs en provenance de zones infectées sur le territoire belge".

*

* *

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

FORMALITÉS

3. Aux termes de l'article 6, § 3bis, 5°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, "les mesures qui ont une incidence sur la politique agricole" doivent faire l'objet d'une concertation entre les gouvernements régionaux concernés et l'autorité fédérale.

Cette obligation de concertation s'applique aux mesures en projet.

.../...

En l'espèce, le présent projet a été examiné le 22 février 2006 au sein du groupe de travail permanent de la Conférence interministérielle Agriculture. Il n'apparaît toutefois pas que cette conférence interministérielle ait examiné elle-même le dossier ou que les procès-verbaux du groupe de travail permanent aient été approuvés par la conférence interministérielle.

Tant que la conférence interministérielle ne se sera pas elle-même occupée du dossier, fût-ce par une approbation du rapport du groupe de travail permanent, il n'aura pas été satisfait à la prescription de l'article 6, § 3bis, 5°, susmentionné.

EXAMEN DU TEXTE

4. Au premier alinéa du préambule, on fera notamment référence à l'article 9 de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux qui y est visée, ainsi qu'à l'historique de cette disposition.

5. L'article 7, § 2, du projet dispose que l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (ci-après: AFSCA) octroie au vétérinaire d'exploitation une indemnité pour les examens cliniques prévus dans les zones naturelles sensibles.

Cette disposition trouve son fondement juridique dans l'article 3, § 4, alinéa 2, de l'arrêté royal du 3 mai 1999 portant le règlement organique des Services vétérinaires.

Le préambule fera dès lors référence à cet arrêté royal, ainsi qu'aux lois qui lui procurent un fondement juridique.

6. Certaines dispositions du projet attribuent des compétences à l'AFSCA (voir, par exemple, les articles 2, point 5, 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 12, § 1^{er}, et 13, § 1^{er}, du projet).

.../...

À cette fin, un fondement juridique peut être trouvé dans les articles 4 et 5, alinéa 2, 13°, de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire.

On complétera le préambule de l'arrêté en projet par une référence à ces dispositions légales, ainsi qu'à leur historique.

7. L'article 15 du projet dispose que "toute situation non prévue par le présent arrêté" est tranchée par une décision de l'administrateur délégué de l'AFSCA.

7.1. Cette disposition peut trouver un fondement juridique dans l'article 8 de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales.

Dès lors, on complétera le préambule par une référence à l'article 8 de l'arrêté royal précité du 22 février 2001 ainsi qu'à l'historique de cette disposition.

7.2. Selon le fonctionnaire délégué, il faut interpréter la portée de la délégation de compétence susmentionnée en ce sens que l'administrateur délégué est exclusivement habilité à prendre des mesures pratiques individuelles et ne se voit donc nullement attribuer une compétence réglementaire. Dans ce sens, l'attribution de compétence visée ne soulève aucune objection.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT