

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.907/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre du Budget et de la Protection de la Consommation, le 17 février 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les modalités de fonctionnement de la composante sociale du service universel des communications électroniques", a donné le 8 mars 2006 l'avis suivant :

Le 10 février 2006, le Conseil des ministres a décidé d'envoyer pour avis l'arrêté en projet au Conseil d'État. La notification de cette délibération lui a été communiquée par le délégué du ministre.

Au vu de l'ensemble des devoirs complémentaires que le Conseil des ministres a chargé d'accomplir le ministre ayant l'I.B.P.T. dans ses attributions, il ne peut être considéré que le texte soumis pour avis à la section de législation a fait l'objet d'un consensus au sein du Conseil des ministres, dès lors que la délibération du Conseil n'a pas abouti à un accord définitif et sans réserve sur le texte en projet. Il en va en particulier des points 4 et 5 de cette notification qui concernent, d'une part, les décisions à prendre au sujet de l'étendue et de la prise en charge des coûts de gestion, d'investissement et de fonctionnement et, d'autre part, la procédure d'octroi du tarif social aux ayants droit, qui correspondent respectivement aux articles 4 ainsi que 2 et 3 du projet, lesquels sont susceptibles de modifications. Ils n'ont donc pas un caractère définitif.

À cet égard, il convient de relever que l'arrêté en projet se donne pour fondement légal notamment l'article 74, alinéa 5, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques. Selon cette disposition, l'arrêté royal en projet doit être pris après délibération en Conseil des ministres.

La délibération collégiale prescrite qui doit avoir lieu en Conseil des ministres ne peut être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003. Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

En conclusion, il ressort de ce qui précède que le Conseil des ministres n'a pas dégagé de consensus définitif sur le texte en projet.

Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter l'avis du Conseil d'État avant que le projet d'arrêté royal ait été effectivement délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté sans réserve à la suite de cette délibération.

La demande d'avis est dès lors prématurée et, partant, irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	P. VANDERNOOT,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. VAGMAN, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

C. GIGOT

R. ANDERSEN

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.907/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 17 februari 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Begroting en Consumentenzaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de nadere regels voor de werking van het sociale element van de universele dienst inzake elektronische communicatie", heeft op 8 maart 2006 het volgende advies gegeven :

Op 10 februari 2006 heeft de Ministerraad besloten het ontworpen besluit voor advies aan de Raad van State toe te zenden. De notificatie van dat besluit is de Raad ter kennis gebracht door de gemachtigde van de minister.

Gelet op alle extra-verplichtingen die de Ministerraad heeft opgelegd aan de minister bevoegd voor het BIPT, kan er niet vanuit worden gegaan dat omtrent de ter fine van advies aan de afdeling wetgeving voorgelegde tekst in de Ministerraad een consensus is bereikt, aangezien het besluit van de Ministerraad niet geleid heeft tot een definitief akkoord zonder voorbehoud over de ontworpen tekst. Dit geldt in het bijzonder voor de punten 4 en 5 van deze notificatie, die enerzijds betrekking hebben op de beslissingen die genomen moeten worden in verband met de omvang en de overname van de beheers-, investerings- en werkingskosten, en anderzijds op de procedure voor het verlenen van het sociaal tarief aan de rechthebbenden, die respectievelijk overeenstemmen met de artikelen 4, alsmede 2 en 3 van het ontwerp en waarin nog wijzigingen kunnen worden aangebracht. Ze zijn dus niet definitief.

In dat opzicht dient erop te worden gewezen dat het ontworpen besluit voorgeeft te steunen op onder meer artikel 74, vijfde lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie. Volgens die bepaling moet het ontworpen koninklijk besluit vastgesteld worden na overleg in de Ministerraad.

Het voorgeschreven collegiale overleg dat moet plaatshebben in de Ministerraad, kan niet worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003. Dit overleg strekt er immers toe de gezamenlijke ministers in de mogelijkheid te stellen elkaar hun standpunt over een ontwerpbesluit mee te delen en mee te werken aan de redactie ervan. Pas eenmaal een consensus is bereikt, kan een ontwerp van koninklijk besluit geacht worden in zoverre gereed te zijn dat het ter fine van advies kan worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Het besluit is dan ook dat uit het voorgaande blijkt dat de Ministerraad geen definitieve consensus heeft bereikt omtrent de ontworpen tekst.

Het komt een minister dus niet toe om het advies van de Raad van State te verzoeken alvorens over het ontwerp van koninklijk besluit overleg is gepleegd in de Ministerraad en het, in voorkomend geval, zonder voorbehoud aangepast is aan dit overleg.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag voorbarig is en bijgevolg onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	P. VANDERNOOT,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. VAGMAN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

C. GIGOT

R. ANDERSEN