

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.889/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 14 février 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal fixant la date d'entrée en vigueur de la loi du 20 juillet 2005 modifiant les lois coordonnées du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière", a donné le 8 mars 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

1. Le projet examiné prévoit de faire entrer en vigueur l'article 3 de la loi du 20 juillet 2005 modifiant les lois coordonnées du 16 mars 1968 relatives à la police de la circulation routière, à une date différente de celle retenue pour ses autres dispositions (1^{er} juillet 2007 au lieu du 31 mars 2006).

Lors de l'adoption de cet article 3, la détermination de sa date d'entrée en vigueur avait déjà fait l'objet de discussions dans le cadre de la procédure d'association des gouvernements des régions. Le rapport de la réunion du 8 juin 2005 de la Conférence interministérielle pour la Mobilité, l'Infrastructure et les Télécommunications (CIMIT) mentionne sur ce point :

"1.1. Suppression de la tutelle fédérale sur les règlements complémentaires

Le Ministre Landuyt demande s'il y a des remarques.

La Ministre Van Brempt signale que son service juridique identifie des problèmes. En outre elle soutient que si la région veut encore exercer une partie de la tutelle, ceci doit d'abord être réglé sous forme décrétole. De plus, son administration doit avoir le temps pour se préparer. Elle propose de reporter l'affaire d'un an.

Le Ministre Landuyt souligne que sur le plan politique aucune décision n'a été prise différente du texte original de 2003 et que sur le plan juridique l'avis (lire : l'arrêt) de la Cour d'Arbitrage a été suivi.

Il propose de régler la suppression en bonne entente avec les régions. Cela peut se faire en confiant la mise en application de la loi à un calendrier déterminé par le Roi. L'arrêté sera pris en concertation avec les régions.

M. De Smet demande également qu'une période de transition soit prise en considération.

Conclusion : toutes les parties s'accordent sur le principe de la suppression, dans un délai à préciser par arrêté royal concerté avec les régions."

.../...

Le seul document relatif à cette procédure d'association figurant dans le dossier joint à la demande d'avis, est un rapport de la réunion du 29 novembre 2005 "en préparation de la Conférence Interministérielle pour la Mobilité, l'Infrastructure et les Télécommunications (CIMIT) du 6 décembre 2005".

Il résulte du point 4 - Divers, de ce rapport, que la question de la date d'entrée en vigueur de l'article 3 de la loi du 20 juillet 2005 précitée, y a bien été discutée. Un tel examen ne suffit cependant pas pour que la formalité prévue par l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles puisse être considérée comme valablement accomplie. Pour ce faire, il faut, en effet, que les gouvernements des régions puissent eux-mêmes examiner le projet, et que leurs observations éventuelles soient prises en considération par l'autorité fédérale ⁽¹⁾.

Il revient à l'auteur du texte de veiller à ce que cette formalité préalable soit valablement accomplie.

2. À l'article 1^{er} du projet, il convient de fixer également la date d'entrée en vigueur de l'article 31 de la loi du 20 juillet 2005 précitée.

3. La section de législation du Conseil d'État relève que dans la version française du Rapport au Roi, il est improprement question du "contrôle administratif" alors qu'il s'agit en réalité de la "tutelle administrative".

⁽¹⁾ Voir notamment l'avis 37.594/1/V, donné le 8 septembre 2004 sur un projet devenu la loi du 1^{er} juin 2005 portant modification de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations (*Doc. parl.*, Ch., 2004-2005, n° 1595/1).

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	P. VANDERNOOT,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

C. GIGOT

R. ANDERSEN

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.889/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 14 februari 2006 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de wet van 20 juli 2005 tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer", heeft op 8 maart 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Het onderzochte ontwerp voorziet in de inwerkingtreding van artikel 3 van de wet van 20 juli 2005 tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, en dit op een andere datum dan die welke voor de andere bepalingen ervan is vastgesteld (1 juli 2007 in plaats van 31 maart 2006).

Bij de aanneming van dit artikel 3 waren over de vaststelling van de datum van inwerkingtreding ervan reeds besprekingen gevoerd in het kader van de procedure van het erbij betrekken van de gewestregeringen. In de notulen van de vergadering van 8 juni 2005 van de Interministeriële Conferentie voor Mobiliteit, Infrastructuur en Telecommunicatie (ICMIT) staat over dit punt het volgende:

"1.1. Suppression de la tutelle fédérale sur les règlements complémentaires

Le Ministre Landuyt demande s'il y a des remarques.

La Ministre Van Brempt signale que son service juridique identifie des problèmes. En outre elle soutient que si la région veut encore exercer une partie de la tutelle, ceci doit d'abord être réglé sous forme décrétable. De plus, son administration doit avoir le temps pour se préparer. Elle propose de reporter l'affaire d'un an.

Le Ministre Landuyt souligne que sur le plan politique aucune décision n'a été prise différente du texte original de 2003 et que sur le plan juridique l'avis (lire : l'arrêt) de la Cour d'Arbitrage a été suivi.

Il propose de régler la suppression en bonne entente avec les régions. Cela peut se faire en confiant la mise en application de la loi à un calendrier déterminé par le Roi. L'arrêté sera pris en concertation avec les régions.

.../...

M. De Smet demande également qu'une période de transition soit prise en considération.

Conclusion : toutes les parties s'accordent sur le principe de la suppression, dans un délai à préciser par arrêté royal concerté avec les régions."

Het enige document in het bij de adviesaanvraag gevoegde dossier wat betreft deze procedure om de gewestregeringen te betrekken bij de besprekingen, zijn notulen van de vergadering van 29 november 2005 "ter voorbereiding van de Interministeriële Conferentie voor Mobiliteit, Infrastructuur en Telecommunicatie (ICMIT) van 6 december 2005".

Uit punt 4 - Varia - van deze notulen blijkt dat de kwestie van de datum van inwerkingtreding van artikel 3 van de voormelde wet van 20 juli 2005 op deze conferentie wel degelijk is besproken. Een dergelijk onderzoek volstaat echter niet opdat het vormvereiste waarin artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen voorziet, geacht kan worden geldig vervuld te zijn. Te dien einde dienen de gewestregeringen immers zelf het ontwerp te kunnen onderzoeken, en dienen hun eventuele opmerkingen door de federale overheid in overweging te worden genomen ⁽¹⁾.

De steller van het ontwerp dient erop toe te zien dat rechtsgeldig aan dit voorafgaand vormvereiste wordt voldaan.

2. In artikel 1 van het ontwerp dient eveneens de datum van inwerkingtreding van artikel 31 van de voornoemde wet van 20 juli 2005 te worden bepaald.

⁽¹⁾ Zie inzonderheid advies 37.594/1/V, gegeven op 8 september 2004 over een ontwerp dat aanleiding heeft gegeven tot de wet van 1 juni 2005 tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen (*Gedr. St.*, Kamer, 2004-2005, nr. 1595/1).

3. De afdeling wetgeving van de Raad van State wijst erop dat in de Franse versie van het Verslag aan de Koning de woorden "contrôle administratif" verkeerd worden gebezigd, terwijl het in werkelijkheid gaat om de "tutelle administrative".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	P. VANDERNOOT,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

C. GIGOT

R. ANDERSEN