

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.879/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 februari 2006 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot oprichting van de Arbitragecommissie voorzien in de wet van 19 december 2005 betreffende de precontractuele informatie bij commerciële samenwerkingsovereenkomsten", heeft op 16 februari 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"de wet in zijn artikel 10 voorziet dat de Arbitragecommissie tegen uiterlijk 1 september 2006 een evaluatieverslag voorlegt aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers en dat het dus aangewezen is dat deze commissie haar werkzaamheden zo vlug mogelijk kan aanvangen en dit vanaf de inwerkingtreding van de wet op 1 februari 2006".

*

* *

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond en van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de Arbitragecommissie op te richten, bedoeld in artikel 10, vierde lid, van de wet van 19 december 2005 betreffende de precontractuele informatie bij commerciële samenwerkingsovereenkomsten.

Artikel 10 van de wet van 19 december 2005 luidt :

"Deze wet treedt in werking op een door de Koning bepaalde datum.

De regering legt vóór 1 juli 2006 een evaluatierapport voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

.../...

Deze evaluatie slaat minstens op volgende punten :

- a) de mate waarin de precontractuele informatie bijdraagt aan de volledigheid, duidelijkheid en evenwichtigheid van de commerciële samenwerkingsovereenkomsten;
- b) de aanwezigheid in de contracten van bepalingen die een manifest onevenwicht tussen de partijen veroorzaken, onder andere de concurrentiebedingen, de bedingen inzake waardebepaling bij terugkoop, de voorwaarden voor opzegging en beëindiging van de overeenkomst en de resultaatverbintenissen.

Daarnaast richt de Koning een Arbitragecommissie op bestaande uit een gelijke vertegenwoordiging van organisaties die de belangen van elk van beide partijen verdedigen. Deze commissie legt eveneens vóór 1 september 2006 een evaluatierapport voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

In het rapport wordt rekening gehouden met het derde lid".

Er moet worden vastgesteld dat de samenstelling van de Arbitragecommissie, zoals die in artikel 1 van het ontwerp wordt geregeld, niet overeenstemt met de samenstelling die artikel 10, vierde lid, van de wet van 19 december 2005 voorschrijft. Blijkens die wetsbepaling bestaat de Arbitragecommissie immers "uit een gelijke vertegenwoordiging van organisaties die de belangen van elk van beide partijen verdedigen", terwijl artikel 1, eerste lid, van het ontwerp, benevens in de vertegenwoordiging van de voornoemde organisaties, tevens in een vertegenwoordiging voorziet van de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie (artikel 1, eerste lid, 3°), en in het lidmaatschap van "twee effectieve leden aangeduid omwille van hun bijzondere bekwaamheid inzake commerciële samenwerkingsovereenkomsten, elk van een verschillende taalrol" (artikel 1, eerste lid, 4°).

Het bepaalde in artikel 1, eerste lid, 3° en 4°, van het ontwerp is derhalve niet in overeenstemming met artikel 10, vierde lid, van de wet van 19 december 2005 dat, wat het uitvoeren van de opdracht met betrekking tot de redactie van het evaluatierapport betreft, in een specifieke samenstelling van de Arbitragecommissie heeft voorzien waarvan de Koning niet kan afwijken ¹.

⁽¹⁾ Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 19 december 2005 valt niet af te leiden dat het de bedoeling van de wetgever zou zijn geweest om ook nog andere leden in de Arbitragecommissie toe te laten dan de vertegenwoordigers van organisaties "die de belangen van elk van beide partijen verdedigen".

2. Artikel 2 van het ontwerp belast de Arbitragecommissie tevens met een adviserende taak die betrekking heeft op "de interpretatie en de toepassing van de wet". Het staat aan de Koning om, in het kader van de bevoegdheid die hem toekomt op grond van artikel 37 van de Grondwet, raadgevende commissies op te richten en ervan de werking en de samenstelling te regelen. Het ontwerp kan dan ook, althans wat dat aspect betreft, geacht worden te zijn gesteund op de bevoegdheid van de Koning als hoofd van de federale uitvoerende macht. Die regeling valt evenwel duidelijk te onderscheiden van de regeling die ter uitvoering van artikel 10, vierde lid, van de wet van 19 december 2005 tot stand kan worden gebracht en waarbij de Koning gehouden is tot het eerbiedigen van de door de wetgever gewilde samenstelling van de Arbitragecommissie, belast met het opstellen van een voor de Kamer van volksvertegenwoordigers bestemd evaluatierapport.

3. Uit wat voorafgaat volgt dat de ontworpen regeling in de mate dat die betrekking heeft op het uitoefenen door de Arbitragecommissie van de haar door de wetgever opgedragen taak inzake het opstellen van een evaluatierapport, op het vlak van de samenstelling van de voornoemde commissie niet in overeenstemming is met artikel 10, vierde lid, van de wet van 19 december 2005.

Het staat aan de stellers van het ontwerp om erover te oordelen of het wenselijk is om de regeling op zodanige wijze aan te passen dat, op het vlak van de samenstelling van de Arbitragecommissie, een onderscheid wordt gemaakt tussen, enerzijds, het vervullen van de door de wetgever verleende opdracht inzake het opstellen van het evaluatierapport en, anderzijds, het vervullen van de door de Koning verleende adviserende bevoegdheid.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-wnd.
afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.879/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 13 février 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "créant la Commission d'arbitrage prévue par la loi du 19 décembre 2005 relative à l'information précontractuelle dans le cadre d'accords de partenariat commercial", a donné le 16 février 2006 l'avis suivant:

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

"de wet in zijn artikel 10 voorziet dat de Arbitragecommissie tegen uiterlijk 1 september 2006 een evaluatieverslag voorlegt aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers en dat het dus aangewezen is dat deze commissie haar werkzaamheden zo vlug mogelijk kan aanvangen en dit vanaf de inwerkingtreding van de wet op 1 februari 2006".

*

* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à examiner la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de créer la Commission d'arbitrage visée à l'article 10, alinéa 4, de la loi du 19 décembre 2005 relative à l'information précontractuelle dans le cadre d'accords de partenariat commercial.

L'article 10 de la loi du 19 décembre 2005 s'énonce comme suit :

"La présente loi entre en vigueur à la date fixée par le Roi.

Le gouvernement soumet avant le 1^{er} juillet 2006 un rapport d'évaluation à la Chambre des représentants.

Cette évaluation porte au moins sur les points suivants :

- a) la mesure dans laquelle l'information précontractuelle contribue à l'entièreté, la clarté et l'équilibre des accords de partenariat commercial;
- b) la présence dans les contrats de dispositions occasionnant un déséquilibre manifeste entre les parties, entre autres les clauses de non concurrence et celles en matière de détermination de la valeur en cas de rachat, les

.../...

conditions de résiliation et de clôture du contrat et les obligations de résultat.

En outre le Roi constitue une Commission d'arbitrage composée d'une représentation égale d'organisations défendant les intérêts de chacune des deux parties. Cette commission soumet également avant le 1^{er} septembre 2006 un rapport d'évaluation à la Chambre des représentants.

Dans le rapport, il sera tenu compte de l'alinéa 3".

Il y a lieu de relever que la composition de la Commission d'arbitrage réglée à l'article 1^{er} du projet ne correspond pas à la composition prescrite par l'article 10, alinéa 4, de la loi du 19 décembre 2005. Selon cette disposition, la Commission d'arbitrage se compose en effet "d'une représentation égale d'organisations défendant les intérêts de chacune des deux parties", alors que l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet prévoit non seulement une représentation des organisations précitées, mais en outre une représentation du Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie (article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o) ainsi qu'un mandat pour "deux membres effectifs désignés en raison de leur expertise en matière d'accords de partenariat commercial, de rôles linguistiques différents" (article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o).

La règle énoncée à l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o et 4^o, du projet ne se concilie donc pas avec l'article 10, alinéa 4, de la loi du 19 décembre 2005, qui a prévu, en ce qui concerne l'exécution de la mission relativement à la rédaction du rapport d'évaluation, une composition spécifique de la Commission d'arbitrage à laquelle le Roi ne peut déroger ¹.

2. L'article 2 du projet charge en outre la Commission d'arbitrage d'une mission consultative qui porte sur "l'interprétation et l'application de la loi". Il appartient au Roi, dans le cadre de la compétence qui Lui est dévolue en vertu de l'article 37 de la Constitution, de créer des commissions consultatives et d'en régler le fonctionnement et la composition. On peut dès lors considérer que, du moins pour ce point, le projet se fonde sur la compétence du Roi en tant que chef du pouvoir exécutif fédéral. Cette règle se

(1) Les travaux préparatoires de la loi du 19 décembre 2005 ne permettent pas d'affirmer que le législateur aurait eu l'intention d'admettre à la Commission d'arbitrage d'autres membres que les représentants des organisations "défendant les intérêts de chacune des deux parties".

distingue toutefois clairement de la procédure qui peut être mise en place en exécution de l'article 10, alinéa 4, de la loi du 19 décembre 2005 et qui contraint le Roi à doter la Commission d'arbitrage chargée de rédiger un rapport d'évaluation destiné à la Chambre des représentants d'une composition conforme au vœu du législateur.

3. Il résulte de ce qui précède que dans la mesure où elles se rapportent à l'exercice, par la Commission d'arbitrage, de la mission que lui confie le législateur quant à la rédaction d'un rapport d'évaluation, les dispositions en projet ne s'accordent pas avec l'article 10, alinéa 4, de la loi du 19 décembre 2005 en ce qui concerne la composition de la commission précitée.

Il appartient aux auteurs du projet de déterminer s'il est opportun d'adapter le texte de manière telle que, en ce qui concerne la composition de la Commission d'arbitrage, une distinction soit opérée entre, d'une part, l'accomplissement de la mission confiée par le législateur quant à la rédaction du rapport d'évaluation et, d'autre part, l'exercice de la compétence consultative conférée par le Roi.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur-chef de section ff.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME