SV

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 39.875/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 10 février 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant les taux d'accise de l'essence et du gasoil", a donné le 16 février 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

> "En effet, les réductions d'accise en faveur du biodiesel ainsi que l'exonération d'accise pour l'huile de colza pure utilisée comme carburant dans certaines situations spécifiques, doivent entrer en vigueur dans les plus brefs délais."

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Recevabilité de la demande d'avis

Selon la lettre de demande d'avis, la demande serait urgente car les mesures en projet "doivent entrer en vigueur dans les plus brefs délais".

La motivation tautologique de l'urgence n'étant pas admise à l'appui d'une demande d'avis fondée sur l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis est irrecevable.

Certes, le préambule du projet d'arrêté contient quant à lui une "motivation" de l'urgence. Celle-ci ne peut toutefois pas être retenue dans le cadre de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées précitées pour deux raisons.

.../...

D'une part, la motivation qui figure au préambule invoque comme justification à l'urgence des éléments qui sont étrangers à la teneur des règles en projet, lesquelles sont elles-mêmes dénaturées dans cette motivation : l'arrêté en projet ne fixe en effet aucune règle de procédure à suivre afin de pouvoir bénéficier d'un taux d'accise réduit.

D'autre part, plus fondamentalement, le contenu des règles en projet dément l'urgence invoquée étant donné que le dispositif envisagé entrera en vigueur au plus tôt le 1er novembre 2006.

La demande d'avis est donc irrecevable.

Le Conseil d'État croit cependant utile de déjà attirer l'attention de l'auteur du projet sur le fait que l'arrêté paraît dépourvu de fondement légal à un triple titre :

- comme cela a déjà été signalé à de multiples reprises par la section de législation, l'article 13, § 1er, de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 n'autorise pas l'auteur du projet à modifier la loi, ce que fait l'arrêté en projet;

- l'article 13, § 1er, de la loi générale, précitée, trouve à s'appliquer lorsqu'il y a lieu de prescrire des mesures anticipant des changements à apporter aux droits d'accises, changements qui, vu l'urgence, ne peuvent être adoptés dans le respect de la procédure parlementaire d'élaboration d'une loi, à charge pour le Roi de saisir les Chambres législatives (immédiatement si elles sont réunies ou dès l'ouverture de leur plus prochaine session) d'un projet de loi tendant à apporter aux droits d'accises les changements en vue desquels les mesures anticipatrices ont été prescrites; le projet d'arrêté soumis à l'avis du Conseil d'État ne trouve pas de fondement légal dans cette disposition étant donné que son dispositif n'anticipe pas un changement à apporter d'urgence aux droits d'accises mais modifie, avec effet respectivement au 1er novembre 2006 et au 1er octobre 2007, certains taux d'accise applicables sur l'essence et le gasoil;

- l'article 419*bis*, §§ 1er et 2, de la loi programme du 27 décembre 2004, également mentionné dans le préambule comme fondement légal du projet, n'est susceptible de procurer un fondement qu'à la disposition du projet qui prévoit des taux d'accise

spécifiques frappant le gasoil relevant du code NC 2710 19 41 d'une teneur en poids de soufre n'excédant pas 50 mg/kg lorsqu'il est complété avec un certain pourcentage volume d'EMAG relevant du code NC 3824 90 99 et correspondant à la norme NBN-EN 14214; or, outre que cet article n'est pas en vigueur, obstacle auquel le dispositif du projet ne remédie pas, il ne confère pas au Roi la compétence de modifier la loi, ce que fait l'arrêté en projet.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	Ph. QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS

SV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.875/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 10 februari 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de tarieven inzake accijnzen van benzine en gasolie", heeft op 16 februari 2006 het volgende advies gegeven :

Luidens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

> "En effet, les réductions d'accise en faveur du biodiesel ainsi que l'exonération d'accise pour l'huile de colza pure utilisée comme carburant dans certaines situations spécifiques, doivent entrer en vigueur dans les plus brefs délais."

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

Volgens de brief met de adviesaanvraag zou de aanvraag spoedeisend zijn, omdat de ontworpen maatregelen binnen de kortst mogelijke tijd in werking moeten treden.

Aangezien een tautologische motivering van de spoedeisendheid niet toegestaan is tot staving van een adviesaanvraag die gebaseerd wordt op artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, is de adviesaanvraag niet ontvankelijk.

De aanhef van het ontwerpbesluit bevat weliswaar een "motivering" van de spoedeisendheid, maar die kan om twee redenen niet in aanmerking worden genomen in het kader van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de voormelde gecoördineerde wetten.

Enerzijds worden in de motivering die in de aanhef wordt vermeld als reden voor de spoedeisendheid zaken aangevoerd die niets van doen hebben met de inhoud van de ontworpen voorschriften, die zelf in die motivering worden uitgehold : het ontworpen besluit geeft immers geen enkel voorschrift over de procedure die moet worden gevolgd om een verlaagd accijnstarief te kunnen genieten.

Anderzijds, meer fundamenteel, ontkracht de inhoud van de ontworpen voorschriften de aangevoerde spoedeisendheid, aangezien de geplande regeling op zijn vroegst op 1 november 2006 in werking zal treden.

De adviesaanvraag is dus niet ontvankelijk.

De Raad van State acht het echter nuttig de steller van het ontwerp nu al attent te maken op het feit dat het besluit geen rechtsgrond lijkt te hebben en wel om drie redenen :

- zoals de afdeling wetgeving al herhaaldelijk heeft opgemerkt, wordt de steller van het ontwerp bij artikel 13, § 1, van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977 niet gemachtigd om de wet te wijzigen, wat in het ontworpen besluit geschiedt;

- artikel 13, § 1, van de voormelde algemene wet is van toepassing wanneer maatregelen moeten worden voorgeschreven die vooruitlopen op wijzigingen die in de accijnzen moeten worden aangebracht, welke wijzigingen, gelet op de spoedeisendheid, niet kunnen worden goedgekeurd met inachtneming van de parlementaire procedure voor de uitwerking van een wet, waarbij de Koning bij de

Wetgevende Kamers (dadelijk, zo zij vergaderd zijn, of bij de opening van de eerstvolgende zittingstijd) een ontwerp van wet moet indienen dat ertoe strekt in de accijnzen de wijzigingen aan te brengen met het oog waarop de bij voorbaat genomen maatregelen zijn genomen; het om advies aan de Raad van State voorgelegde ontwerpbesluit ontleent geen rechtsgrond aan die bepaling, aangezien het dispositief ervan niet vooruitloopt op een wijziging die dringend moet worden aangebracht in de accijnzen, maar bepaalde accijnstarieven op benzine en gasolie respectievelijk op 1 november 2006 en 1 oktober 2007 wijzigt;

- artikel 419*bis*, §§ 1 en 2, van de programmawet van 27 december 2004, dat ook wordt vermeld in de aanhef als rechtsgrond van het ontwerp, kan alleen rechtsgrond opleveren voor de bepaling van het ontwerp die in specifieke accijnstarieven voorziet voor "gasolie van de GN-code 2710 19 41 met een zwavelgehalte van niet meer dan 50 mg/kg", wanneer die gasolie wordt aangevuld met een bepaald percentage vol FAME van de GN-code 3824 90 99 die voldoet aan de NBN-EN-NORM 14214; niet alleen is dat artikel echter niet van kracht - een bezwaar dat door het dispositief van het ontwerp niet wordt ondervangen - maar het verleent de Koning bovendien niet de bevoegdheid om de wet te wijzigen, wat in het ontworpen besluit geschiedt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y.	KREINS,	kamervoorzitter,
	Ph.	QUERTAINMONT,	staatsraden,
Mevrouwen	M.	BAGUET,	
	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY, staatsraad.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS