

GG

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 39.857/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 7 février 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 44/1, 5<sup>ème</sup> alinéa de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police dans le cadre de la transmission de certaines données à la POSTE et portant le traitement administratif des perceptions immédiates proposées par les services de police et les services de contrôle des Services publics fédéraux Mobilité et Transport et Finances", a donné le 14 février 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"De hoogdringendheid wordt gevraagd omwille van volgende redenen :

De wet van 20 juli 2005 tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer zal in werking treden op 31 maart 2006.

Ook het koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 december 2003 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van de overtredingen van de wet betreffende de politie over het wegverkeer en zijn uitvoeringsbesluiten zal op dezelfde dag in werking treden.

Hierdoor zal het bedrag van de onmiddellijke inningen die betrekking hebben op snelheidsovertredingen, vanaf die datum stijgen per kilometer per uur dat er te snel wordt gereden.

Hierdoor zal de betaling door middel van boetezegels onmogelijk worden en in een zo kort mogelijke termijn dienen vervangen te worden door een andere betalingsmodaliteit."

\*

\* \*

#### Recevabilité de la demande d'avis

Le projet d'arrêté royal se donne notamment comme fondement juridique l'article 44/1, alinéa 5, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police et l'article 8 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel. En vertu de ces deux dispositions, une délibération en Conseil des ministres est requise.

.../...

Le projet d'arrêté royal a été délibéré en Conseil des ministres le 23 septembre 2005. Il ressort néanmoins des pièces du dossier <sup>(1)</sup> que le projet soumis à l'avis de la section de législation a fait l'objet de modifications et qu'il n'est pas le même que celui sur lequel le Conseil des ministres a été appelé à délibérer. Selon le délégué de la ministre, les modifications portent sur l'article 3 du projet concernant les données transmises à LA POSTE.

La délibération en Conseil des ministres est destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Elle ne peut, dès lors, être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003, et ce n'est qu'une fois un consensus acquis au sein du Conseil des ministres qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à la section de législation du Conseil d'État.

Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

La demande d'avis est, dès lors, prématurée et, partant, irrecevable.

-----

---

<sup>(1)</sup> Avis de la Commission de la protection de la vie privée n° 02/2006 du 18 janvier 2006

La chambre était composée de

|           |              |                       |
|-----------|--------------|-----------------------|
| Messieurs | Y. KREINS,   | président de chambre, |
|           | P. LIÉNARDY, | conseillers d'État,   |
| Mesdames  | M. BAGUET,   |                       |
|           | B. VIGNERON, | greffier.             |

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

GG

KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 39.857/2

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 7 februari 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 44/1, 5<sup>de</sup> lid van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt met het oog op de doorzending van bepaalde gegevens aan DE POST en houdende de administratieve behandeling van de onmiddellijke inningen voorgesteld door de politiediensten en de controlediensten van de Federale Overheidsdiensten Mobiliteit en Vervoer en Financiën", heeft op 14 februari 2006 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"De hoogdringendheid wordt gevraagd omwille van volgende redenen :

De wet van 20 juli 2005 tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer zal in werking treden op 31 maart 2006.

Ook het koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 december 2003 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van de overtredingen van de wet betreffende de politie over het wegverkeer en zijn uitvoeringsbesluiten zal op dezelfde dag in werking treden.

Hierdoor zal het bedrag van de onmiddellijke inningen die betrekking hebben op snelheidsovertredingen, vanaf die datum stijgen per kilometer per uur dat er te snel wordt gereden.

Hierdoor zal de betaling door middel van boetezegels onmogelijk worden en in een zo kort mogelijke termijn dienen vervangen te worden door een andere betalingsmodaliteit."

\*

\*       \*

#### Ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

Het ontwerp van koninklijk besluit geeft als rechtsgrond op onder meer artikel 44/1, vijfde lid, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt en artikel 8 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens. Krachtens deze twee bepalingen is overleg in de Ministerraad vereist.

.../...

Omtrent het ontwerp van koninklijk besluit is overleg gepleegd in de Ministerraad op 23 september 2005. Uit de stukken van het dossier <sup>(1)</sup> blijkt niettemin dat het ter fine van advies aan de afdeling Wetgeving voorgelegde ontwerp wijzigingen heeft ondergaan en dat het niet meer hetzelfde is als het ontwerp waarover de Ministerraad overleg heeft moeten plegen. Volgens de gemachtigde van de Minister hebben de wijzigingen betrekking op artikel 3 van het ontwerp in verband met de gegevens die worden meegedeeld aan DE POST.

Het overleg in de Ministerraad heeft tot doel alle ministers in de mogelijkheid te stellen van gedachten te wisselen over een ontwerpbesluit en hun medewerking te verlenen aan de redactie ervan. Het kan bijgevolg niet worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, en eerst nadat een consensus is bereikt in de Ministerraad kan een ontwerp van koninklijk besluit geacht worden in zoverre gereed te zijn dat het kan worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Het staat dus niet aan de minister om dat advies aan te vragen alvorens omtrent het ontwerp van koninklijk besluit overleg is gepleegd in de Ministerraad en het, in voorkomend geval, aangepast is aan de uitkomst van dat overleg.

De adviesaanvraag komt bijgevolg te vroeg en is daardoor niet-ontvankelijk.

-----

---

<sup>(1)</sup> Advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer nr. 02/2006 van 18 januari 2006.

De kamer was samengesteld uit

|           |                            |                  |
|-----------|----------------------------|------------------|
| de Heren  | Y. KREINS,                 | kamervoorzitter, |
| Mevrouwen | P. LIÉNARDY,<br>M. BAGUET, | staatsraden,     |
|           | B. VIGNERON,               | griffier.        |

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. WIMMER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS