

GG

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.838/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 2 février 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 7 avril 2005 fixant les règles particulières de calcul et de répartition des dotations communales au sein d'une zone de police pluricommunale", a donné le 1^{er} mars 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Fondement juridique

Préambule

Selon l'alinéa 3, l'avis du Conseil consultatif des bourgmestres a été demandé dans un délai limité de 10 jours, "en raison de l'urgence du cas".

Il convient d'attirer l'attention de l'auteur du projet sur la nécessité, dans une telle hypothèse, de pouvoir justifier l'urgence ainsi invoquée.

En outre, l'auteur du projet entend appliquer l'article 9, alinéa 3, de l'arrêté royal du 6 avril 2000 relatif au Conseil consultatif des bourgmestres selon lequel "si aucun avis n'est rendu dans le délai fixé, il est passé outre". Dans ce cas, il doit être en mesure d'établir que le délai fixé n'a pas été respecté.

Dispositif

Article 1^{er}

L'article 3, alinéa 3, de l'arrêté royal du 7 avril 2005 fixant les règles particulières de calcul et de répartition des dotations communales au sein d'une zone de police pluricommunale est rédigé comme suit :

"Le pourcentage visé à l'alinéa 1^{er} est fixé conformément à l'annexe II du présent arrêté pour les années 2002 à 2005 incluses."

.../...

L'article 1^{er} de l'arrêté en projet a pour objet de "supprimer", c'est-à-dire d'abroger cette disposition.

L'auteur du projet, en rendant applicables les dispositions formant actuellement les alinéas 1^{er} et 2, de l'article 3, de l'arrêté royal du 7 avril 2005, précité, au-delà des années 2002 à 2005, entend fixer une fois pour toutes la part contributive de chaque commune.

Le système de calcul actuellement mis en place est basé sur la prise en compte de critères - à savoir la norme KUL, le revenu imposable moyen par habitant de la commune et le revenu cadastral moyen au sein de la commune - arrêtés à une date déterminée et valables pour une période déterminée.

Le choix de ces critères - qui ont un caractère évolutif - était justifié par la volonté de pouvoir tenir compte de la situation existante de chaque commune ¹.

Eu égard au caractère évolutif des critères retenus et à cette volonté de tenir compte de la situation existante de chaque commune, l'auteur du projet doit être en mesure de justifier que la part contributive de chaque commune puisse être calculée pour chacune des années à venir à partir de l'année 2006, sur la base de critères arrêtés à une année de référence déterminée ².

(1) Voir les explications relatives à la norme KUL dans l'annexe I de l'arrêté du 7 avril 2005.

(2) Voir avis 38.073/2, donné le 16 février 2005 sur un projet d'arrêté royal fixant les règles particulières de calcul et de répartition des dotations communales au sein d'une zone de police pluricommunale dans lequel le Conseil d'État a expressément relevé que "la Commission d'accompagnement est chargée «d'élaborer un nouveau système de financement car la norme KUL est beaucoup critiquée»".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	H. BOSLY,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme L. VANCRAVEBECK, auditeur adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.838/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 2 februari 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 april 2005 houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentenpolitiezone", heeft op 1 maart 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

Aanhef

Volgens het derde lid is de Adviesraad van burgemeesters "omwille van dringende noodzaak" verzocht om binnen een tot 10 dagen beperkte termijn advies uit te brengen.

De steller van het ontwerp dient er opmerkzaam op te worden gemaakt dat in zulk een geval de aldus aangevoerde dringende noodzakelijkheid moet kunnen worden aangetoond.

Bovendien is het de bedoeling van de steller van het ontwerp om artikel 9, derde lid, van het koninklijk besluit van 6 april 2000 met betrekking tot de Adviesraad van burgemeesters toe te passen, welke bepaling als volgt luidt: "Wordt geen advies verstrekt binnen de gestelde termijn, dan wordt eraan voorbijgegaan." In dat geval moet hij kunnen bewijzen dat de gestelde termijn niet is nageleefd.

Dispositief

Artikel 1

Artikel 3, derde lid, van het koninklijk besluit van 7 april 2005 houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentenpolitiezone luidt als volgt:

"Het in het eerste lid bedoelde percentage wordt overeenkomstig bijlage II bij dit besluit bepaald voor de jaren 2002 tot en met 2005."

Artikel 1 van het ontworpen besluit strekt ertoe deze bepaling te "schrappen", dat wil zeggen op te heffen.

Door de bepalingen die thans het eerste en het tweede lid vormen van artikel 3 van het voormelde koninklijk besluit van 7 april 2005 toepasselijk te verklaren tot na de afloop van de jaren 2002 tot 2005, wil de steller van het ontwerp de bijdrage van elke gemeente voor eens en voor altijd vaststellen.

De berekeningswijze die thans wordt gebezigd, steunt op het in aanmerking nemen van criteria - namelijk de KUL-norm, het gemiddeld belastbaar inkomen per inwoner van de gemeente en het gemiddeld kadastraal inkomen in de gemeente - die op een welbepaalde datum zijn vastgesteld en voor een welbepaalde termijn gelden.

De keuze van die criteria - die veranderlijk van aard zijn - was ingegeven door de bedoeling om rekening te kunnen houden met de situatie die zich in elke gemeente voordoet ¹.

⁽¹⁾ Zie de uitleg betreffende de KUL-norm in bijlage I bij het besluit van 7 april 2005.

Aangezien de gehanteerde criteria veranderlijk van aard zijn en het de bedoeling was rekening te houden met de situatie die zich in elke gemeente voordoet, moet de steller van het ontwerp kunnen aangeven op welke grond de bijdrage van elke gemeente voor elk jaar vanaf het jaar 2006 kan worden berekend op basis van criteria die vastgesteld zijn voor een welbepaald referentiejaar ².

⁽²⁾ Zie advies 38.073/2, gegeven op 16 februari 2005, over een ontwerp van koninklijk besluit houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentenpolitiezone, waarin de Raad van State uitdrukkelijk aangestipt heeft dat "de Begeleidingscommissie belast is met het uitwerken van een nieuw financieringssysteem, aangezien de KUL-norm veel kritiek krijgt".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	H. BOSLY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. L. VANCRAVEBECK, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS