

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.835/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 1 februari 2006 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 augustus 2005 in uitvoering van de wet van 13 juli 2005 betreffende de invoering van een jaarlijkse bijdrage ten laste van sommige instellingen", heeft op 23 februari 2006 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een nadere regeling te treffen voor de invordering bij dwangbevel door het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen van de jaarlijkse bijdrage ten laste van bepaalde instellingen. Met dat doel worden een aantal wijzigingen aangebracht in het koninklijk besluit van 10 augustus 2005 in uitvoering van de wet van 13 juli 2005 betreffende de invoering van een jaarlijkse bijdrage ten laste van bepaalde instellingen.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt in hoofdzaak geboden door artikel 9, § 1bis, van de wet van 13 juli 2005 betreffende de invoering van een jaarlijkse bijdrage ten laste van bepaalde instellingen. Die bepaling luidt:

"§1bis. Onverminderd haar recht om voor de rechter te dagvaarden, kan het Rijksinstituut als inningsinstelling van de bijdragen de bedragen die haar verschuldigd zijn eveneens bij wijze van dwangbevel opvorderen.

De Koning bepaalt de voorwaarden en modaliteiten van vervolging door middel van dwangbevel eveneens de kosten die eruit voortvloeien en hun tenlastelegging".

Voor het ontworpen artikel 4bis van het koninklijk besluit van 10 augustus 2005 (artikel 1 van het ontwerp) ⁽¹⁾, dat als zodanig geen betrekking heeft op de eigenlijke invordering bij dwangbevel, kan de Koning rechtsgrond ontleen aan artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 9, §§ 1 ⁽²⁾ en 1bis ⁽³⁾, van de voornoemde wet van 13 juli 2005.

⁽¹⁾ Waarbij, enerzijds, de verplichting wordt opgelegd om alvorens tot invordering over te gaan aan de instelling een laatste herinnering te sturen en, anderzijds, de gevolgen van het toestaan van uitstel van betaling op de invordering bij dwangbevel en de gerechtelijke invordering worden geregeld.

⁽²⁾ Wat de gerechtelijke invordering betreft.

⁽³⁾ Wat de invordering bij dwangbevel betreft.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdende met hetgeen hiervoor omtrent de rechtsgrond is opgemerkt, dient in de aanhef, vóór de verwijzing naar de wet van 13 juli 2005, een verwijzing te worden opgenomen naar artikel 108 van de Grondwet.

2. In het eerste lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt), schrijve men aan het einde "..., inzonderheid op artikel 9, § 1, en § 1*bis*, ingevoegd bij de wet van 27 december 2005;".

3. In het tweede lid van de aanhef (dat het derde lid wordt), wordt gerefereerd aan het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen. Dat besluit vormt echter geen rechtsgrond voor het ontwerp, noch wordt het door het ontwerp gewijzigd of opgeheven. Om die reden wordt de verwijzing ernaar beter weggelaten. In de plaats dient wel te worden verwezen naar het koninklijk besluit van 10 augustus 2005, dat met het ontwerp wordt gewijzigd.

4. Het vierde lid van de aanhef (dat het vijfde lid wordt) redigere men in de Nederlandse tekst als volgt:

"Gelet op de akkoordbevinding van Onze Minister van Begroting van 3 februari 2006;".

5. Het vijfde lid van de aanhef (dat het zesde lid wordt) stelle men in de Nederlandse tekst als volgt:

.../...

"Gelet op advies 39.835/1 van de Raad van State, gegeven op 23 februari 2006, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

Artikel 1

1. Een normatieve bepaling dient, waar mogelijk, in de tegenwoordige en niet in de toekomstige tijd te worden gesteld. Tevens dient het gebruik van het woord "moeten" te worden vermeden, omdat het verplichtende karakter intrinsiek is aan een normatieve bepaling.

Om die redenen schrijve men in het ontworpen artikel *4bis* van het koninklijk besluit van 10 augustus 2005, in het eerste lid, "..., stuurt het Rijksinstituut, in ieder geval, aan de instelling ...", aan het begin van het derde lid, "Deze herinnering vermeldt op straffe van nietigheid ..." en, aan het einde van het derde lid, "..., het Rijksinstituut die bedragen kan invorderen door middel van een dwangbevel".

2. Nog in het ontworpen artikel *4bis*, moeten in het tweede lid de Nederlandse en de Franse tekst beter met elkaar in overeenstemming worden gebracht.

Artikel 2

In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel *4ter*, § 1, verdient het aanbeveling te schrijven "... tenlasteleggingen en andere bijkomende kosten worden ..."

Artikel 3

Krachtens artikel 3 treedt het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt in werking op de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding bepaald door artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.835/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 1^{er} février 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 août 2005 pris en exécution de la loi du 13 juillet 2005 concernant l'instauration d'une cotisation annuelle à charge de certains organismes", a donné le 23 février 2006 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend déterminer les modalités du recouvrement par voie de contrainte, par l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants, de la cotisation annuelle à charge de certains organismes. À cette fin, un certain nombre de modifications sont apportées à l'arrêté royal du 10 août 2005 pris en exécution de la loi du 13 juillet 2005 concernant l'instauration d'une cotisation annuelle à charge de certains organismes.

2. Le fondement juridique du projet réside essentiellement dans l'article 9, § 1^{er}*bis*, de la loi du 13 juillet 2005 concernant l'instauration d'une cotisation annuelle à charge de certains organismes. Cette disposition s'énonce comme suit:

"§ 1^{er}*bis*. Sans préjudice de son droit de citer devant le juge, l'Institut national peut, en tant qu'organisme percepteur des cotisations, également procéder au recouvrement des sommes qui lui sont dues par voie de contrainte.

Le Roi règle les conditions et les modalités de poursuite par voie de contrainte ainsi que les frais résultant de la poursuite et leur mise à charge".

En ce qui concerne l'article 4*bis* de l'arrêté royal du 10 août 2005 en projet (article 1^{er} du projet) ⁽¹⁾, qui comme tel ne porte pas sur le recouvrement par voie de contrainte proprement dit, le Roi peut trouver un fondement juridique dans l'article 108 de la Constitution, combiné avec l'article 9, §§ 1^{er} ⁽²⁾ et 1^{er}*bis* ⁽³⁾, de la loi du 13 juillet 2005, précitée.

⁽¹⁾ Cet article prévoit, d'une part, l'obligation d'envoyer un rappel à l'organisme avant de procéder au recouvrement et, d'autre part, il règle les effets de l'octroi de termes et délais de paiement à l'égard du recouvrement par voie de contrainte et du recouvrement judiciaire.

⁽²⁾ En ce qui concerne le recouvrement judiciaire.

⁽³⁾ En ce qui concerne le recouvrement par voie de contrainte.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Compte tenu de l'observation formulée ci-dessus à propos du fondement juridique, on insérera dans le préambule, avant la référence à la loi du 13 juillet 2005, une référence à l'article 108 de la Constitution.

2. À la fin du premier alinéa du préambule (qui devient le deuxième alinéa), on écrira "..., notamment l'article 9, § 1^{er}, et § 1^{er}bis, inséré par la loi du 27 décembre 2005;".

3. Le deuxième alinéa du préambule (qui devient le troisième alinéa) se réfère à l'arrêté royal du 19 décembre 1967 portant règlement général en exécution de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants. Or, cet arrêté ne procure pas de fondement juridique au projet et n'est ni modifié ni abrogé par celui-ci. Pour ce motif, mieux vaudrait supprimer la référence à l'arrêté visé. À la place, il y aura lieu de viser l'arrêté royal du 10 août 2005, qui est modifié par le projet.

4. Dans le texte français, on rédigera le quatrième alinéa (qui devient le cinquième alinéa) comme suit:

"Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le 3 février 2006;".

5. Dans le texte français, on rédigera le cinquième alinéa (qui devient le sixième alinéa) comme suit:

"Vu l'avis 39.835/1 du Conseil d'État, donné le 23 février 2006, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;".

.../...

Article 1^{er}

1. Une disposition normative doit dans la mesure du possible être rédigée au présent et non au futur simple. Par ailleurs, il faut éviter d'employer le mot "devoir", dès lors que l'obligation résulte de la nature même d'une disposition normative.

En conséquence, on écrira à l'alinéa 1^{er} de l'article 4bis de l'arrêté royal du 10 août 2005, " ..., l'Institut national envoie, en tout état de cause, à l'organisme ...", au début de l'alinéa 3, "Ce rappel mentionne, à peine de nullité, ..." et, à la fin de l'alinéa 3, "..., l'Institut peut procéder au recouvrement de ces sommes par la voie d'une contrainte".

2. Toujours à l'article 4bis, en projet, il conviendrait à l'alinéa 2 de mieux harmoniser les textes français et néerlandais.

Article 2

Dans le texte français de l'article 4ter, § 1^{er}, en projet, il conviendrait d'écrire "... mises à charge et autres frais accessoires peuvent ...".

Article 3

En vertu de l'article 3, l'arrêté dont le projet est à l'examen entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

À moins d'un motif particulier justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, premier alinéa, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, il faut en principe renoncer à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME