

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 39.826/1

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 31 januari 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 november 2003 betreffende de aanduiding, de uitoefening en de weging van de managementfuncties in de openbare instellingen van sociale zekerheid", heeft op 23 februari 2006 het volgende advies gegeven:

Krachtens artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State dient in de adviesaanvraag de naam te worden vermeld van de gemachtigde of van de ambtenaar die de minister aanwijst om de afdeling wetgeving de dienstige toelichtingen te verschaffen. De adviesaanvrager wordt verzocht zich in het vervolg te conformeren aan die wettelijke verplichting.

\*  
\*   \*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Zoals in het opschrift ervan wordt aangegeven, beoogt het om advies voorgelegde ontwerp het koninklijk besluit van 30 november 2003 betreffende de aanduiding, de uitoefening en de weging van de managementfuncties in de openbare instellingen van sociale zekerheid te wijzigen. De ontworpen wijzigingen hebben betrekking op de evaluatie en de eraan verbonden gevolgen.

2. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in de diverse wettelijke bepalingen waarvan melding wordt gemaakt in de aanhef van het ontwerp, onder voorbehoud van wat hierna wordt opgemerkt. Artikelen die geen rechtsgrond bieden voor het ontwerp dienen telkens te worden geschrapt.

2.1. Het in het tweede lid van de aanhef vermelde artikel 32 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, strekt het ontwerp niet tot rechtsgrond.

2.2. De in het vierde lid van de aanhef vermelde artikelen 15 en 23 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg, bieden geen rechtsgrond aan enige bepaling van het ontworpen besluit.

.../...

2.3. De in het achtste lid van de aanhef vermelde artikelen 13, 14 en 15 van de gecoördineerde wetten betreffende de schadeloosstelling voor beroepsziekten <sup>(1)</sup>, bieden geen rechtsgrond aan het ontworpen besluit. Die rechtsgrond kan, wat betreft de managementfuncties in het Fonds voor beroepsziekten, wel worden gevonden in de artikelen 9, tweede lid, en 18, tweede lid, van de voornoemde wet van 25 april 1963.

2.4. Paragraaf 4 van artikel 16 van de herstelwet van 31 juli 1984, dat vermeld wordt in het negende lid van de aanhef, heeft enkel betrekking op de vervulling van vormvereisten, zodat hij geen rechtsgrond biedt aan het ontworpen besluit.

2.5. Het in het elfde lid van de aanhef vermelde artikel 184 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, bevat geen enkele delegatie aan de Koning en heeft geen betrekking op het eigenlijke statuut van de houders van de managementfuncties binnen de Hulpkas voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering. Dat artikel biedt evenmin rechtsgrond aan enige bepaling van het ontworpen besluit.

### VORMVEREISTEN

Op grond van artikel 7, § 2, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, dient de ontworpen regeling te worden vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Het om advies voorgelegde ontwerp werd door de Ministerraad goedgekeurd op 20 juli 2005. In de notulen van die vergadering werd volgende beslissing genoteerd:

"Après négociation syndicale et après avis du Conseil d'Etat (...) le projet peut être soumis à la signature du Chef de l'Etat".

---

<sup>(1)</sup> Artikel 15 van die wetten is overigens opgeheven bij de wet van 8 april 2003.

Gelet op het gegeven dat de onderhandelingen met de representatieve vakorganisaties niet hebben geleid tot een protocol van akkoord, zal het ontwerp opnieuw ter beoordeling van de in dat protocol opgenomen opmerkingen aan de Ministerraad moeten worden voorgelegd.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Aanhef

1. Bij de vermelding van de wijzigende of vervangende wetten schrijve men telkens "bij de wet van 8 april 2003" in plaats van "bij de programmawet van 8 april 2003". Het is immers niet gebruikelijk de wijzigende of vervangende wetten in de aanhef met hun opschrift te vermelden.
2. Artikel 7, § 2, van de besluitwet van 28 december 1944 (niet: "1994", zoals ten onrechte in de Nederlandse tekst wordt vermeld) betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders werd vervangen bij de wet van 14 juli 1951 en ook gewijzigd bij de wet van 10 oktober 1967. Van die wetten dient in het eerste lid van de aanhef tevens melding te worden gemaakt.
3. Artikel 9 van de wet van 26 juli 1960 tot herinrichting (niet: "inrichting", zoals ten onrechte in de Nederlandse tekst wordt vermeld) van de instellingen voor kinderbijslag werd vervangen - en niet gewijzigd - bij de wet van 8 april 2003. Het derde lid van de aanhef dient gelet hierop te worden aangepast.
4. Artikel 9 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg werd vervangen bij de wet van 8 april 2003 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 18 oktober 2004. Artikel 18 van die wet werd gewijzigd bij de wetten van 29 december 1990 en 8 april 2003, en bij het koninklijk besluit van 18 oktober 2004. Het vierde lid van de aanhef dient gelet hierop te worden aangepast.

.../...

5. In het vijfde lid van de aanhef van de tekst zoals die om advies is voorgelegd, kan de rechtsgrond nog worden gespecificeerd door te verwijzen naar artikel 2, § 2, van de wet van 17 juli 1963 betreffende de overzeese sociale zekerheid. Die bepaling werd ook nog gewijzigd bij de wet van 21 december 1994. Van die wijzigende wet dient in het genoemde lid eveneens melding te worden gemaakt.

6. In het zesde lid van de aanhef van de tekst zoals die om advies is voorgelegd, kan de rechtsgrond nog worden gespecificeerd door te verwijzen naar artikel 21, §§ 5 en 6, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen. Die bepalingen werden vervangen bij de wet van 8 april 2003. Wordt deze suggestie gevolgd, dan dienen in dat zesde lid van de aanhef de woorden "gewijzigd bij" te worden vervangen door de woorden "vervangen bij".

7. In het zevende lid van de aanhef van de tekst zoals die om advies is voorgelegd, dient te worden geschreven "vervangen" in plaats van "gewijzigd".

Voorts moet de verwijzing naar artikel 54 van het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 worden geschrapt, aangezien dat artikel de naleving van een vormvereiste voorschrijft (inzonderheid het advies door het beheerscomité) en een verwijzing naar dergelijke bepaling overbodig is, nu in de aanhef aan het naleven zelf van het vormvereiste moet worden gerefereerd, en niet aan de bepalingen die het naleven van het vormvereiste opleggen.

8. In het elfde lid van de aanhef van de tekst zoals die om advies is voorgelegd, moet de wetshistoriek van de artikelen 177 en 180 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, op een correcte wijze worden weergegeven. Gelet hierop schrijve men aan het einde van het elfde lid van de aanhef ", op artikel 177, vervangen bij de wet van 29 april 1996 en gewijzigd bij de wetten van 14 januari 2002, 24 december 2002 en 8 april 2003, en op artikel 180, vervangen bij de wet van 8 april 2003;".

9. Het twaalfde lid van de aanhef van de tekst zoals die om advies is voorgelegd, verwijst naar de artikelen 19 en 21 van het koninklijk besluit van 3 april 1997. Het gaat evenwel om bepalingen die het naleven van bepaalde vormen verplicht stellen. Dergelijke bepalingen moeten niet in de aanhef worden vermeld. Het twaalfde lid van de aanhef moet derhalve worden weggelaten.

10. Het dertiende lid van de aanhef van de tekst zoals die om advies is voorgelegd, moet worden geschrapt, nu het in dat lid vermelde koninklijk besluit van 24 januari 2002 houdende vaststelling van het statuut van het personeel van de openbare instellingen van sociale zekerheid, uiteraard geen rechtsgrond biedt aan het ontworpen besluit, erdoor niet wordt gewijzigd of opgeheven en de vermelding ervan evenmin noodzakelijk is voor een goed begrip van de ontworpen regeling.

11. In het veertiende lid van de aanhef van de tekst zoals die om advies is voorgelegd, moet meer specifiek melding worden gemaakt van de bij het ontwerp te wijzigen artikelen van het koninklijk besluit van 30 november 2003.

12. Het zestiende lid van de aanhef mag worden geschrapt, nu het begrotingsakkoord niet vereist is.

13. Vanaf het vijftiende lid van de aanhef van de tekst zoals die om advies is voorgelegd, vervange men in de Nederlandse tekst de woorden "gegeven op" telkens door het woord "van". Bovendien dienen de verwijzingen in de aanhef naar de wettelijk verplichte vormvereisten chronologisch te worden gerangschikt.

### Artikel 1

1. Door de vervanging van artikel 20 van het koninklijk besluit van 30 november 2003, zal dat besluit niet langer een bepaling bevatten in de zin van het huidige artikel 20, 3°, van het koninklijk besluit van 30 november 2003, dat aan de houder

.../...

van de managementfunctie die beroep heeft ingesteld tegen een vermelding "onvoldoende" de mogelijkheid biedt om het evaluatiedossier te raadplegen met het oog op de beroepszitting.

Ondanks het weglaten van die bepaling zal het inzagerecht blijven gelden. Bij het evalueren van personeelsleden rust op de overheid immers de verplichting de rechten van verdediging of minstens de hoorplicht in acht te nemen <sup>(2)</sup>.

2. In het ontworpen artikel 20, § 1, tweede en derde lid, kan beter telkens gewag worden gemaakt van het meer algemene begrip "taalaanhorigheid" in plaats van "taalgroep".

Bij de behandeling van het beroep zal ervoor dienen te worden gewaakt dat de leden van het beperkt comité die niet dezelfde taalaanhorigheid hebben als de geëvalueerde, in staat zijn of worden gesteld om de betrokkene, zijn verdediger en de stukken van de procedure te begrijpen.

### Artikel 3

Artikel 3 van het ontwerp dient te worden omgewerkt tot een bepaling tot wijziging van artikel 17, § 1, eerste zin, tweede zinsnede, in plaats van te worden geconcipieerd als een autonome bepaling.

---

<sup>(2)</sup> Zie, voor een concrete toepassing: R.v.St., Degeest, nr. 44.492, 13 oktober 1993.

Artikel 4

Krachtens artikel 4 treedt het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt in werking op de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding bepaald door artikel 4 van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                                  |                                          |
|----------|----------------------------------|------------------------------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,                    | kamervoorzitter,                         |
|          | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,                             |
|          | A. SPRUYT,<br>M. RIGAUX,         | assessoren van de<br>afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | A. BECKERS,                      | griffier.                                |

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 39.826/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 31 janvier 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 novembre 2003 relatif à la désignation, à l'exercice et à la pondération des fonctions de management dans les institutions publiques de sécurité sociale", a donné le 23 février 2006 l'avis suivant:

En vertu de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit mentionner le nom du délégué ou du fonctionnaire que le ministre désigne afin de donner à la section de législation les explications utiles. Le demandeur d'avis est invité à se conformer dorénavant à cette obligation légale.

\*

\* \*

### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Ainsi que l'indique son intitulé, le projet soumis pour avis entend modifier l'arrêté royal du 30 novembre 2003 relatif à la désignation, à l'exercice et à la pondération des fonctions de management dans les institutions publiques de sécurité sociale. Les modifications en projet concernent l'évaluation et ses conséquences.

2. Les règles en projet trouvent leur fondement juridique dans les diverses dispositions légales dont il est fait mention au préambule du projet, sous réserve des observations formulées ci-après. La référence aux articles qui ne procurent pas de fondement juridique au projet sera chaque fois supprimée.

2.1. L'article 32 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, mentionné au deuxième alinéa du préambule, ne procure pas de fondement juridique au projet.

2.2. Les articles 15 et 23 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, mentionnés au quatrième alinéa du préambule, ne procurent de fondement juridique à aucune disposition de l'arrêté en projet.

.../...

2.3. Les articles 13, 14 et 15 des lois coordonnées relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles <sup>(1)</sup>, mentionnés au huitième alinéa du préambule, ne procurent pas de fondement juridique à l'arrêté en projet. En revanche, ce fondement juridique peut se trouver, en ce qui concerne les fonctions de management au Fonds des maladies professionnelles, dans les articles 9, alinéa 2, et 18, alinéa 2, de la loi précitée du 25 avril 1963.

2.4. Le paragraphe 4 de l'article 16 de la loi de redressement du 31 juillet 1984, qui est mentionné au neuvième alinéa du préambule, concerne uniquement l'accomplissement de formalités de sorte qu'il ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté en projet.

2.5. L'article 184 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, mentionné au onzième alinéa du préambule, ne comporte aucune délégation au Roi et ne concerne pas le statut proprement dit des titulaires des fonctions de management à la Caisse auxiliaire d'assurance maladie-invalidité. Cet article ne procure pas davantage de fondement juridique à aucune disposition de l'arrêté en projet.

### FORMALITÉS

En vertu de l'article 7, § 2, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, les dispositions en projet doivent être adoptées après délibération en Conseil des ministres.

---

<sup>(1)</sup> L'article 15 de ces lois a du reste été abrogé par la loi du 8 avril 2003.

Le projet soumis pour avis a été approuvé par le Conseil des ministres le 20 juillet 2005. Le procès-verbal de cette réunion mentionne la décision suivante:

"Après négociation syndicale et après avis du Conseil d'État (...) le projet peut être soumis à la signature du Chef de l'État".

Dès lors que les négociations avec les organisations syndicales représentatives n'ont pas donné lieu à un protocole d'accord, il faudra de nouveau soumettre le projet au Conseil des ministres pour qu'il examine les observations formulées dans ce protocole.

### EXAMEN DU TEXTE

#### Préambule

1. On complétera chaque fois la mention des lois modificatives ou de remplacement par les mots "par la loi du 8 avril 2003" au lieu de "par la loi-programme du 8 avril 2003". En effet, il n'est pas d'usage de désigner les lois modificatives ou de remplacement par leur intitulé dans le préambule.
2. L'article 7, § 2, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs a été remplacé par la loi du 14 juillet 1951 et modifié par la loi du 10 octobre 1967. Il y a lieu de mentionner ces lois dans le premier alinéa du préambule.
3. L'article 9 de la loi du 26 juillet 1960 portant réorganisation des organismes d'allocations familiales a été remplacé - et non modifié - par la loi du 8 avril 2003. Il y a lieu d'adapter le troisième alinéa du préambule en conséquence.
4. L'article 9 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale a été remplacé par la loi du 8 avril 2003 et modifié par l'arrêté royal du 18 octobre 2004. L'article 18 de cette loi a été

modifié par les lois des 29 décembre 1990 et 8 avril 2003, et par l'arrêté royal du 18 octobre 2004. On adaptera le quatrième alinéa du préambule en conséquence.

5. Au cinquième alinéa du préambule du texte soumis pour avis, on peut encore préciser davantage le fondement juridique par une référence à l'article 2, § 2, de la loi du 17 juillet 1963 relative à la sécurité sociale d'outre-mer. Cette disposition a encore été modifiée par la loi du 21 décembre 1994. On mentionnera également cette loi modificative dans l'alinéa précité.

6. Au sixième alinéa du préambule du texte soumis pour avis, on peut encore préciser davantage le fondement juridique par une référence à l'article 21, §§ 5 et 6, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants. Ces dispositions ont été remplacées par la loi du 8 avril 2003. Si cette suggestion est accueillie, on remplacera, au sixième alinéa du préambule, les mots "modifié par" par les mots "remplacé par".

7. Au septième alinéa du préambule du texte tel qu'il est soumis pour avis, on écrira "remplacé" au lieu de "modifié".

En outre, on supprimera la référence à l'article 54 de l'arrêté royal n° 50 du 24 octobre 1967, dès lors que cet article prescrit l'accomplissement d'une formalité (notamment l'avis du comité de gestion) et qu'une référence à une telle disposition est superflue, le préambule devant faire état de l'accomplissement même de la formalité et non des dispositions qui l'imposent.

8. Au onzième alinéa du préambule du texte tel qu'il est soumis pour avis, on reproduira correctement l'historique des articles 177 et 180 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. En conséquence, on écrira à la fin du onzième alinéa du préambule ", l'article 177, remplacé par la loi du 29 avril 1996 et modifié par les lois des 14 janvier 2002, 24 décembre 2002 et 8 avril 2003, et l'article 180, remplacé par la loi du 8 avril 2003;".

9. Le douzième alinéa du préambule du texte tel qu'il est soumis pour avis se réfère aux articles 19 et 21 de l'arrêté royal du 3 avril 1997. Il s'agit toutefois de dispositions qui imposent l'accomplissement de certaines formalités. Le préambule ne doit pas faire mention de telles dispositions. On supprimera dès lors le douzième alinéa du préambule.

10. Le treizième alinéa du préambule du texte tel qu'il est soumis pour avis devra être supprimé dès lors que, de toute évidence, l'arrêté royal du 24 janvier 2002 fixant le statut du personnel des institutions publiques de sécurité sociale, mentionné dans cet alinéa, ne procure aucun fondement juridique à l'arrêté en projet, n'est ni modifié ni abrogé par celui-ci et que la mention de cet arrêté n'est pas non plus nécessaire à la bonne compréhension de la réglementation en projet.

11. Le quatorzième alinéa du préambule du texte tel qu'il est soumis pour avis devra mentionner plus spécifiquement les articles de l'arrêté royal du 30 novembre 2003 que le projet entend modifier.

12. L'accord budgétaire n'étant pas requis, le seizième alinéa du préambule peut être supprimé.

13. À partir du quinzième alinéa du préambule du texte tel qu'il est soumis pour avis, il y aura lieu dans le texte néerlandais de remplacer chaque fois les mots "gegeven op" par le mot "van". En outre, on classera chronologiquement les références que le préambule fait aux formalités prescrites par la loi.

#### Article 1<sup>er</sup>

1. Consécutivement au remplacement de l'article 20 de l'arrêté royal du 30 novembre 2003, cet arrêté ne contiendra plus de disposition au sens de l'actuel article 20, 3°, de l'arrêté royal du 30 novembre 2003, lequel offre au titulaire d'une fonction de management qui a introduit un recours contre une mention "insuffisant", la possibilité de consulter son dossier d'évaluation en vue de l'audience de recours.

Le droit de consultation continuera à s'appliquer en dépit de la suppression de cette disposition. Dans le cadre de l'évaluation des agents, l'autorité est en effet tenue de respecter les droits de la défense ou, à tout le moins, le droit d'être entendu <sup>(2)</sup>.

2. Dans le texte néerlandais de l'article 20, § 1<sup>er</sup>, alinéas 2 et 3, en projet, mieux vaudrait utiliser chaque fois la notion plus générale de "taalhorigheid" au lieu de "taalgroep".

Lors de l'examen du recours, il faudra veiller à ce que les membres du comité restreint qui n'ont pas la même appartenance linguistique que l'évalué soient en mesure ou soient mis en mesure de comprendre l'intéressé, son défenseur et les pièces de la procédure.

### Article 3

On remaniera l'article 3 du projet en une disposition modifiant l'article 17, § 1<sup>er</sup>, première phrase, deuxième membre de phrase, au lieu de le concevoir comme une disposition autonome.

### Article 4

Selon son article 4, l'arrêté dont le projet est actuellement à l'examen entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 4 de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, il faut en principe renoncer à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

-----

---

<sup>(2)</sup> Voir pour une application concrète: C.E., Degeest, n° 44.492, 13 octobre 1993.

La chambre était composée de

|           |                                  |                                          |
|-----------|----------------------------------|------------------------------------------|
| Messieurs | M. VAN DAMME,                    | président de chambre,                    |
|           | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | conseillers d'État,                      |
|           | A. SPRUYT,<br>M. RIGAUX,         | assesseurs de la section de législation, |
| Madame    | A. BECKERS,                      | greffier.                                |

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME