SV

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 39.790/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 24 janvier 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la délimitation des lieux faisant partie de l'infrastructure exploitée par les sociétés publiques de transports en commun et dans laquelle les services de sécurité sont compétents", a donné le 20 février 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Intitulé

Le projet d'arrêté tend à donner exécution à l'article 13.1, 2°, de la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière, qui charge le Roi de définir les lieux, faisant partie de l'infrastructure exploitée par les sociétés publiques de transports en commun, auxquels s'appliquent les dispositions visées au chapitre III*bis* de cette loi.

Tel qu'il est rédigé, l'intitulé pourrait donner à penser que les lieux que délimite l'arrêté en projet sont ceux, faisant partie de l'infrastructure exploitée par les sociétés publiques de transports en commun, dans lesquels les services de sécurité peuvent exercer l'ensemble de leurs activités ou compétences, et non pas seulement celles prévues par les dispositions visées au chapitre III*bis* de la loi du 10 avril 1990, précitée. Compris de la sorte, le texte excéderait les pouvoirs du Roi.

Pour éviter toute équivoque, l'intitulé suivant est suggéré :

"Arrêté royal relatif à la délimitation des lieux, faisant partie de l'infrastructure exploitée par les sociétés publiques de transports en commun, auxquels s'appliquent les dispositions visées au chapitre III*bis* de la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière".

Préambule

Il résulte des informations communiquées par la déléguée du ministre que le projet d'arrêté a, conformément à l'article 14, 1°, a), de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, été soumis à l'avis de l'inspecteur des finances.

Cet avis a été donné le 9 janvier 2006.

Le préambule sera complété par le visa dudit avis.

Dispositif

Article 1er

Il n'est pas nécessaire de faire état des modifications qu'a subie la loi du 10 avril 1990, précitée. La mention de ces modifications sera omise.

En outre, le terme "loi" n'apparaît qu'à l'article 2. Il suffit de mentionner la loi par sa date et son intitulé et, lors du second usage du mot, d'écrire "de la même loi".

De la sorte, l'article 1er sera omis.

Article 2

1. Il résulte de l'article 13.1 de la loi du 10 avril 1990, précitée, que les lieux que tend à définir le projet d'arrêté sont ceux auxquels ont vocation à s'appliquer l'ensemble des dispositions visées au chapitre III*bis* de cette loi, et non pas seulement, comme le donne à penser la phrase introductive du texte à l'examen, les articles 13.10 à 13.14 de ladite loi.

Aussi, comme en a, du reste, convenu la déléguée du ministre, le texte en projet sera revu en conséquence.

2. Selon les termes de l'article 13.1, 2°, de la loi du 10 avril 1990, précitée, les dispositions du chapitre III*bis* de cette loi sont d'application

> "(...) dans les lieux faisant partie de l'infrastructure exploitée par les sociétés publiques de transports en commun, tels que définis par un arrêté royal délibéré en conseil des ministres, et les véhicules de transport".

Il résulte de ce texte que l'habilitation donnée au Roi porte uniquement sur la définition des lieux faisant partie de l'infrastructure exploitée par les sociétés publiques de transports en commun, et qu'elle ne concerne pas les véhicules de transport.

L'article 13.1, 2°, de la loi soumet directement ceux-ci au champ d'application du chapitre III*bis*. Il n'y a pas lieu de le rappeler dans l'arrêté en projet.

La mention des véhicules sera donc omise de la disposition à l'examen.

3. À la différence du 1°, le 2° en projet ne prévoit pas d'exception pour les parkings.

La question se pose de savoir si cette différence est admissible au regard du principe constitutionnel de l'égalité devant la loi.

Interrogée à ce sujet, la déléguée du ministre a expliqué que la différence en question se justifiait par le fait qu'à sa connaissance, la Société des transports intercommunaux de Bruxelles n'a pas de parking propre.

Elle a toutefois ajouté que ce point devait être vérifié et que, s'il apparaissait que la société précitée dispose d'un ou de parkings propres, le 2° en projet devrait prévoir, à ce propos, la même exception que celle prévue au 1°.

Le cas échéant, le 2° sera donc revu.

Article 4

Cet article est le troisième du projet.

---

La chambre était composée de

| | | |
|---|---|---|
| Messieurs | Y. KREINS, | président de chambre, |
| | P. LIÉNARDY, | conseillers d'État, |
| Mesdames | M. BAGUET, | |
| | A.-C. VAN GEERSDAELE, | greffier. |

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS

SV

KONINKRIJK BELGIË
---

ADVIES 39.790/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE
---

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 24 januari 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de afbakening van de plaatsen die deel uitmaken van de infrastructuur, uitgebaat door de openbare vervoersmaatschappijen en waar de veiligheidsdiensten bevoegd zijn", heeft op 20 februari 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Opschrift

Het ontwerpbesluit strekt ertoe uitvoering te geven aan artikel 13.1, 2°, van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, dat de Koning ermee belast "de plaatsen (te bepalen) die deel uitmaken van de infrastructuur, uitgebaat door de openbare vervoersmaatschappijen", waarop de in hoofdstuk III*bis* van deze wet vermelde bepalingen van toepassing zijn.

Zoals het opschrift is geredigeerd, zou het de indruk kunnen wekken dat de plaatsen die bij het ontworpen besluit worden afgebakend de plaatsen zijn die deel uitmaken van de infrastructuur die door de openbare vervoersmaatschappijen worden geëxploiteerd en waar de veiligheidsdiensten al hun activiteiten en bevoegdheden kunnen uitoefenen en niet alleen de plaatsen vastgesteld in de bepalingen van hoofdstuk III*bis* van de voormelde wet van 10 april 1990. Aldus opgevat zou de tekst de bevoegdheid van de Koning te buiten gaan.

Om ieder misverstand te voorkomen wordt het volgende opschrift voorgesteld :

"Koninklijk besluit betreffende de afbakening van de plaatsen, die deel uitmaken van de infrastructuur geëxploiteerd door de openbare vervoersmaatschappijen en waarop de bepalingen van toepassing zijn vermeld in hoofdstuk III*bis* van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid".

Aanhef

Uit de door de gemachtigde van de minister verstrekte uitleg blijkt dat het ontwerpbesluit, overeenkomstig artikel 14, 1°, a), van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, ter fine van advies is voorgelegd aan de inspecteur van financiën.

Dit advies is gegeven op 9 januari 2006.

De aanhef moet worden aangevuld met de verwijzing naar het genoemde advies.

Dispositief

Artikel 1

Het is niet nodig melding te maken van de wijzigingen die de voormelde wet van 10 april 1990 heeft ondergaan. De vermelding van die wijzigingen dient te vervallen.

Bovendien komt het woord "wet" alleen voor in artikel 2. Er kan mee worden volstaan de datum en het opschrift van de wet te vermelden en de tweede keer dat het woord wordt gebruikt "van dezelfde wet" te schrijven.

Artikel 1 moet zodoende vervallen.

Artikel 2

1. Uit artikel 13.1 van voormelde wet van 10 april 1990 blijkt dat de plaatsen die het ontwerpbesluit beoogt te definiëren de plaatsen zijn waarop alle in hoofdstuk III*bis* van deze wet vermelde bepalingen toepassing vinden en niet alleen , zoals de inleidende zin van de voorliggende tekst laat uitschijnen, de artikelen 13.10 tot 13.14 van de genoemde wet.

De ontworpen tekst moet dan ook dienovereenkomstig worden herzien; de gemachtigde van de minister is het daar overigens mee eens.

2. Luidens artikel 13.1, 2°, van de voormelde wet van 10 april 1990, zijn de bepalingen van hoofdstuk III*bis* van deze wet van toepassing

> "(...) in de plaatsen die deel uitmaken van de infrastructuur, uitgebaat door de openbare vervoersmaatschappijen, zoals bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, en de transportvoertuigen".

Uit die tekst blijkt dat de aan de Koning verleende machtiging uitsluitend betrekking heeft op de definitie van de plaatsen die deel uitmaken van de door de openbare vervoersmaatschappijen geëxploiteerde plaatsen en dat ze geen betrekking heeft op de transportvoertuigen.

Krachtens artikel 13.1, 2°, van de wet vallen deze rechtsreeks onder de werkingssfeer van hoofdstuk IIIbis. Zulks hoeft niet te worden gememoreerd in het ontworpen besluit.

De vermelding van de voertuigen moet dus worden weggelaten uit de voorliggende bepaling.

3. In tegenstelling tot onderdeel 1°, voorziet het ontworpen onderdeel 2° niet in een uitzondering voor de parkings.

De vraag rijst of dit verschil aanvaardbaar is uit het oogpunt van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid voor de wet.

Desgevraagd heeft de gemachtigde van de minister uitgelegd dat het verschil in kwestie gerechtvaardigd wordt door het feit dat de Maatschappij voor Intercommunaal Vervoer van Brussel, voor zover haar bekend, geen eigen parking heeft.

Zij heeft er evenwel aan toegevoegd dat dit punt behoorde te worden nagetrokken en dat, mocht blijken dat de voormelde maatschappij over een of meerdere eigen parkings beschikt, het ontworpen onderdeel 2° in dat verband zou moeten voorzien in dezelfde uitzondering als die waarin onderdeel 1° voorziet.

In voorkomend geval moet onderdeel 2° dus worden herzien.

Artikel 4

Dit artikel is het derde van het ontwerp.

---

De kamer was samengesteld uit

| | | | |
|---|---|---|---|
| de Heren | Y. | KREINS, | kamervoorzitter, |
| | P. | LIÉNARDY, | staatsraden, |
| Mevrouwen | M. | BAGUET, | |
| | A.-C. | VAN GEERSDAELE, | griffier. |

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS