

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.768/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 januari 2006 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende de oprichting en instandhouding van betrekkingen in het ambt van leraar secundair onderwijs, belast met het geven van praktische vakken, die voor de verzorging en het onderhoud van de teelten en de veestapel in het voltijds gewoon secundair onderwijs worden ingezet", heeft op 9 februari 2006 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het besluit van de Vlaamse Regering van 26 juni 1991 tot vaststelling van de voorwaarden voor het oprichten van betrekkingen in het ambt van leraar secundair onderwijs, belast met het geven van praktische vakken die voor de verzorging en het onderhoud van de teelten en de veestapel in het voltijds secundair onderwijs, worden ingezet, te vervangen. Een nieuwe regeling is volgens de gemachtigde ambtenaar nodig om een aantal lacunes weg te werken.

2. Voor het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 59, 1°, van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II, dat de Vlaamse Regering de opdracht geeft de berekeningswijze van het in de artikelen 57 en 58 bedoelde aantal uren-leraar te bepalen. Derhalve zal in de aanhef van het ontwerp naar die bepaling dienen te worden verwezen, in plaats van naar artikel 57, § 1, 1, van het voornoemde decreet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

De gemachtigde ambtenaar heeft verklaard dat ook met de woorden "de culturen, de serres en de veestapel die van de instelling afhangen, uit te baten en te onderhouden", in artikel 1, tweede lid, 1°, van het ontwerp, wordt gerefereerd aan onderwijsactiviteiten waarbij de leerlingen betrokken zijn. De regeling kan dus worden ingepast in artikel 57, § 1, 1, van het decreet van 31 juli 1990, en met name in de woorden "een aantal uren-leraar voor het onderwijzen van vakken". Het ontwerp kan op dit vlak dus in overeenstemming worden geacht met artikel 57, § 1, 1, van het decreet.

Artikelen 3 en 4

Zowel in artikel 3, § 3, als in artikel 4 zijn overgangsbepalingen opgenomen, die in bepaalde omstandigheden het behoud garanderen gedurende het schooljaar 2005-2006 van het aantal uren-leraar op 31 december 2005.

.../...

De betekenis van de woorden "doch die met toepassing van artikel 1, eerste lid, van dit besluit zou worden opgeheven" in artikel 4, eerste lid, is niet duidelijk. De bepaling waarnaar verwezen wordt, stelt immers slechts het principe vast van het toekennen van een specifiek aantal uren-leraar. Een opheffing blijkt die bepaling niet in te houden.

Daarenboven is niet duidelijk hoe beide overgangsbepalingen zich tot elkaar verhouden. Waar in artikel 3, § 3, de gelding van de overgangsregeling gekoppeld wordt aan de voorwaarde dat "die betrekking op 1 februari 2005 de overeenstemmende behoudsnorm, vermeld in paragraaf 2, bereikt", blijkt de overgangsbepaling opgenomen in artikel 4, eerste lid, van het ontwerp ook te gelden als die voorwaarde niet is vervuld. Vraag is of dit overeenstemt met de bedoeling van de stellers van het ontwerp.

Een en ander zou in het ontwerp in elk geval moeten worden verduidelijkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME