

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.767/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 januari 2006 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende de investeringsoperatie in scholen voor technologie en industriële technieken", heeft op 9 februari 2006 het volgende advies gegeven:

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe uitvoering te geven aan artikel 10 van het decreet van 18 november 2005 houdende diverse bepalingen inzake onderwijs. Luidens dat artikel wordt voor het schooljaar 2005-2006 voorzien in een eenmalige, bijkomende subsidiëring voor machineparken en uitrustingsgoederen voor scholen van het voltijds gewoon secundair onderwijs voor de studiegebieden auto, bouw, hout, mechanica-elektriciteit, koeling en warmte, en grafische technieken. Dat artikel geeft aan de Vlaamse Regering de opdracht om de nadere regels voor deze bijkomende subsidiëring vast te stellen.

De rechtsgrond voor het ontwerp wordt derhalve in beginsel geboden door artikel 10 van het decreet van 18 november 2005 ⁽¹⁾.

2. Het ontwerp stemt echter op bepaalde punten niet overeen met het bepaalde in artikel 10.

2.1. Terwijl volgens dat artikel de subsidiëring wordt toegekend "voor machineparken en uitrustingsgoederen", wordt in de artikelen 2 en 8 van het ontwerp gewag gemaakt van "investeringen in basisinfrastructuur".

Ondervraagd over het verschil tussen beide noties door het lid van het auditoraat dat met het onderzoek was belast, heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende verklaard:

"Het decretale begrip 'machineparken en uitrustingsgoederen' is ruimer dan de in het besluit vermelde 'basisinfrastructuur', vermits dit laatste duidelijker de link legt naar de in de leerplannen vermelde uitrusting en dus de mogelijkheden. Derhalve zijn wij van mening dat het ontwerpbesluit rechtsgrond kan vinden in het artikel 10".

Artikel 10 van het decreet van 18 november 2005 laat echter geen ruimte voor de Vlaamse Regering om de draagwijdte ervan te beperken. Op dit punt is het ontwerp derhalve in strijd met de rechtsgrond.

⁽¹⁾ Die bepaling is het resultaat van een amendement (*Parl. St.*, Vl. Parl., 2005-2006, nr. 492/2, 2). Dat amendement is niet aan de Raad van State, afdeling wetgeving, voorgelegd.

2.2. Ook voor het koppelen van het recht op subsidie van de scholen aan de voorwaarde dat een investeringsplan "per onderwijszone" is opgesteld (zie artikel 2 van het ontwerp), biedt artikel 10 van het decreet van 18 november 2005 geen rechtsgrond. Artikel 2 van het ontwerp houdt immers onder meer een verplichting tot samenwerking over de verschillende netten in, wat niet zonder uitdrukkelijke machtiging vanwege de decreetgever bij besluit van de Regering kan worden opgelegd omdat het ingaat tegen de principiële vrijheid van onderwijs, gewaarborgd door artikel 24, § 1, eerste lid, van de Grondwet.

3. Het ontwerp bepaalt geen nadere regels voor de inhoudelijke beoordeling van de subsidieaanvragen. Daarenboven blijkt uit het ontwerp dat de Vlaamse Regering het aan de Vlaamse minister bevoegd voor het onderwijs overlaat om de beoordelingscommissie samen te stellen (zie artikel 4 van het ontwerp) en, zonder inhoudelijke beoordelingscriteria op te leggen, aan die ambtelijke commissie om de investeringsplannen al of niet goed te keuren. Van de goedkeuring door de commissie hangt nochtans het toekennen van de subsidie af.

Het geven van een zo brede beleidsruimte aan een ambtelijke commissie kan niet worden aanvaard. Het ontwerp moet derhalve worden aangevuld met de regels die essentieel zijn voor de beoordeling van de investeringsplannen.

4. Gelet op de fundamentele opmerkingen die het ontwerp oproept, beperkt de afdeling wetgeving zijn onderzoek tot die vaststellingen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME