

KV

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.724/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 11 janvier 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant les normes applicables pour la fixation des frais admissibles et de la quote-part prévus à l'article 10 de la loi du 31 décembre 1963 sur la protection civile", a donné le 23 janvier 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Fondement juridique

1. L'arrêté en projet trouve son fondement légal dans l'article 10 de la loi du 31 décembre 1963 sur la protection civile selon lequel le Roi est chargé de déterminer les normes que doit appliquer le gouverneur pour la fixation de certains frais admissibles et de la quote-part qui demeure à charge de la commune-centre d'un groupe régional ⁽¹⁾.

Les articles 2 et 3 du projet - qui visent à exécuter plus précisément l'article 10, § 2, 3°, alinéa 3, et 4°, alinéa 3, de la loi du 31 décembre 1963, précitée - précisent ainsi que les décisions du gouverneur sont prises "sur la base d'une analyse des risques situés sur le territoire du groupe régional" ainsi que, dans l'hypothèse visée à l'article 3 du projet, "sur la base de la capacité exigée des centres X et Y pour venir en renfort des centres Z".

Contrairement à ce qu'impose l'article 10 de la loi du 31 décembre 1963, précitée, et compte tenu de l'article 162, alinéas 1^{er} et 2, 3°, de la Constitution ⁽²⁾, les articles 2 et 3 du projet ne peuvent être considérés comme une exécution adéquate de l'habilitation donnée au Roi de fixer les diverses normes que doivent appliquer les gouverneurs de province.

⁽¹⁾ Voir plus précisément l'article 10, § 2, 3°, alinéa 3, 4°, alinéa 3, et § 3, alinéa 3.

⁽²⁾ Voir l'avis 38.577/2, donné le 17 juin 2005 sur un avant-projet de loi "portant des dispositions diverses (Titre III - Intérieur)".

Ces articles devront en conséquence être revus afin, conformément à l'article 10 de la loi du 31 décembre 1963, précitée, de fixer des normes juridiques permettant de circonscrire de manière suffisamment précise le pouvoir attribué au gouverneur ⁽³⁾.

2. Cela fait, il conviendra de prévoir l'abrogation expresse de l'arrêté ministériel du 10 octobre 1977 déterminant les normes de fixation de la redevance forfaitaire et annuelle prévue à l'article 10 de la loi du 31 décembre 1963, précitée, puisqu'il aura perdu toute raison d'être.

⁽³⁾ Voir pour un raisonnement analogue l'arrêt du Conseil d'État n° 146.402 du 21 juin 2005, ville d'Andenne c/Gouverneur de la Province de Namur.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme L. VANCRAVEBECK, auditeur adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.724/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 11 januari 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de normen voor de bepaling van de in aanmerking komende kosten en het aandeel, bedoeld in artikel 10 van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming", heeft op 23 januari 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

1. Het ontworpen besluit ontleent zijn rechtsgrond aan artikel 10 van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming, waarbij de Koning ermee belast wordt de normen vast te leggen die de gouverneur moet toepassen voor het bepalen van sommige in aanmerking komende kosten en van het aandeel dat ten laste blijft van de centrumgemeente van een gewestelijke groep ⁽¹⁾.

Aldus wordt in de artikelen 2 en 3 van het ontwerp - die strekken tot uitvoering van inzonderheid artikel 10, § 2, 3°, derde lid, en 4°, derde lid, van de voormelde wet van 31 december 1963 - bepaald dat de beslissingen van de gouverneur genomen worden "op basis van een analyse van de risico's op het grondgebied van de gewestelijke groep" en, in het geval bedoeld in artikel 3 van het ontwerp, "op basis van de capaciteit van de X- en de Y-centra vereist om de Z-centra te versterken".

In tegenstelling tot hetgeen in artikel 10 van de voormelde wet van 31 december 1963 wordt geëist en gelet op artikel 162, eerste lid en tweede lid, 3°, van de Grondwet ⁽²⁾, kunnen de artikelen 2 en 3 van het ontwerp niet worden beschouwd als een passende tenuitvoerlegging van de aan de Koning verleende machtiging om de onderscheiden normen vast te leggen die de provinciegouverneurs moeten toepassen.

⁽¹⁾ Zie meer in het bijzonder artikel 10, § 2, 3°, derde lid, 4°, derde lid, en § 3, derde lid.

⁽²⁾ Zie advies 38.577/2, gegeven op 17 juni 2005 over een voorontwerp van wet "houdende diverse bepalingen (Titel III - Binnenlandse Zaken)".

Die artikelen dienen bijgevolg aldus te worden herzien dat ze, overeenkomstig artikel 10 van de voormelde wet van 31 december 1963, de juridische normen vastleggen waarmee de bevoegdheid die aan de gouverneur wordt opgedragen nauwkeurig genoeg kan worden omschreven ⁽³⁾.

2. Zodra dat gedaan is, behoort te worden voorzien in de uitdrukkelijke opheffing van het ministerieel besluit van 10 oktober 1977 tot vaststelling van de normen voor het bepalen van de forfaitaire en jaarlijkse bijdrage bedoeld in artikel 10 van de voormelde wet van 31 december 1963, aangezien dat besluit dan geen enkele reden van bestaan meer zal hebben.

⁽³⁾ Zie, voor een soortgelijke redenering, arrest nr. 146.402 d.d. 21 juni 2005 van de Raad van State, inzake de stad Andenne tegen de Gouverneur van de provincie Namen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. L. VANCRAVEBECK, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS