KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.719/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 januari 2006 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot opheffing van koninklijk besluit van 17 maart 1935 waarbij aan de kleinhandelaars in vee- en varkensvleesch wordt opgelegd zich een herkomstattest te doen afleveren door den verkooper van levende of geslachte slachtdieren", heeft op 26 januari 2006 het volgende advies gegeven:

1. Zoals in het opschrift ervan wordt aangegeven, beoogt het om advies voorgelegde ontwerp het koninklijk besluit van 17 maart 1935 "waarbij aan de kleinhandelaars in vee- en varkensvleesch de verplichting wordt opgelegd zich een herkomstattest te doen afleveren door den verkooper van levende of geslachte slachtdieren" op te heffen.

2. Voor een opheffing kan enkel rechtsgrond worden gevonden in een wet in zoverre daarin bepalingen zijn opgenomen waarin ook de op te heffen artikelen rechtsgrond vinden. Is dat niet het geval, dan is de Koning bevoegd om op grond van de algemene uitvoeringsbevoegdheid die artikel 108 van de Grondwet hem toekent, bepalingen van een koninklijk besluit waarvoor de vereiste rechtsgrond niet of niet meer bestaat, op te heffen.

Voor het op te heffen koninklijk besluit werd luidens de aanhef ervan rechtsgrond gezocht in artikel 2 van het koninklijk besluit nr. 37 van 4 december 1934 "op de controle der prijzen van het vleesch van slachtvee en varkens" en in het koninklijk besluit nr. 130 van 28 februari 1935 "ter aanvulling van het koninklijk besluit dd. 4 december 1934 op de controle der prijzen van het vleesch van slachtvee en varkens", waarvan ook melding wordt gemaakt in de aanhef van het ontwerp. Het eerste besluit is geheel en het tweede grotendeels opgeheven bij artikel 8 van het koninklijk besluit nr. 237 van 31 januari 1936 "wijzigende het koninklijk besluit dd. 4 december 1934 op de controle van de prijzen van het vleesch van slachtvee en varkens".

Gelet daarop dient in plaats van naar die besluiten, in de aanhef naar artikel 108 van de Grondwet te worden verwezen. Vermits het koninklijk besluit nr. 237 van 31 januari 1936, na de opheffing van de koninklijke besluiten nr. 37 van 4 december 1934 en nr. 130 van 28 februari 1935, als rechtsgrond voor het op te heffen besluit fungeerde, kan in de aanhef ook aan dat besluit worden gerefereerd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.719/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Économie, le 10 janvier 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "de suppression de l'arrêté royal du 17 mars 1935 imposant aux détaillants de viandes de boucherie et de charcuterie de se faire délivrer un certificat de provenance par le vendeur sur pied ou à la cheville", a donné le 26 janvier 2006 l'avis suivant:

1. Comme l'indique son intitulé, le projet soumis pour avis entend abroger l'arrêté royal du 17 mars 1935 "imposant aux détaillants de viandes de boucherie et de charcuterie l'obligation de se faire délivrer un certificat de provenance par le vendeur sur pied ou à la cheville".

2. Une abrogation ne peut trouver de fondement juridique dans une loi que dans la mesure où celle-ci contient des dispositions procurant également un fondement juridique aux articles à abroger. Si tel n'est pas le cas, le Roi est alors compétent en vertu du pouvoir général d'exécution qui lui est conféré par l'article 108 de la Constitution pour abroger des dispositions d'un arrêté royal pour lesquelles le fondement juridique requis n'existe pas ou n'existe plus.

Selon le préambule de l'arrêté royal à abroger, le fondement juridique doit être recherché à l'article 2 de l'arrêté royal n° 37 du 4 décembre 1934 "sur le contrôle des prix des viandes de boucherie et de charcuterie" et dans l'arrêté royal n° 130 du 28 février 1935 "complétif de l'arrêté royal du 4 décembre 1934 sur le contrôle des prix des viandes de boucherie et de charcuterie", dont le préambule du projet fait également mention. Le premier arrêté a été abrogé dans sa totalité et le second en partie par l'article 8 de l'arrêté royal n° 237 du 31 janvier 1936 "modificatif de l'arrête royal du 4 décembre 1934 sur le contrôle des prix des viandes de boucherie et de charcuterie".

En conséquence, le préambule se référera à l'article 108 de la Constitution et non à ces arrêtés. Dès lors qu'après l'abrogation des arrêtés royaux n° 37 du 4 décembre 1934 et n° 130 du 28 février 1935, c'est l'arrêté royal n° 237 du 31 janvier 1936 qui a servi de fondement juridique à l'arrêté à abroger, le préambule peut faire également référence à cet arrêté.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section ff.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME