

LC

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.714/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 10 janvier 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "relative à l'imposition distincte de la prime de remise au travail instaurée par arrêté du Gouvernement flamand", a donné le 16 janvier 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"De dringende noodzakelijkheid wordt gemotiveerd door het feit dat de premie reeds vanaf 1 juli 2005 wordt toegekend."

Par un arrêté du 24 juin 2005 ⁽¹⁾, le Gouvernement flamand a instauré une prime de remise au travail en vue d'accroître le taux d'activité des travailleurs âgés.

Par un arrêté royal du 24 août 2005 modifiant, en matière de précompte professionnel, le Code des impôts sur les revenus 1992, le Roi a fixé uniformément à 11,11 %, sans réduction, le taux du précompte professionnel appliqué sur cette prime.

Le projet de loi examiné vise à compléter l'article 171 du Code des impôts sur les revenus 1992 par un 7° qui instaure un taux de 10,38 % sur la prime de remise au travail payée ou attribuée en vertu de l'arrêté du Gouvernement flamand du 24 juin 2005, précité.

Selon la lettre de demande d'avis, l'urgence à saisir le Conseil d'État dans le cadre de la procédure prévue à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, est justifiée

"(...) door het feit dat de premie reeds vanaf 1 juli 2005 wordt toegekend".

L'objet du projet est de fixer le taux de taxation qui s'appliquera aux primes concernées perçues ou attribuées depuis le 1^{er} juillet 2005, c'est-à-dire le taux de taxation applicable sur ces primes à partir de l'exercice d'imposition 2006.

En fonction de sa portée, la loi en projet est donc destinée à être mise en oeuvre lorsqu'il s'agira d'enrôler les cotisations dues à l'impôt des personnes physiques pour l'exercice d'imposition 2006, c'est-à-dire dans le courant du deuxième semestre de l'année 2006, après que les déclarations à remplir par les contribuables pour cet exercice d'imposition aient été reçues et traitées par l'administration.

⁽¹⁾ Arrêté du Gouvernement flamand du 24 juin 2005 tot intvoering van de weerwerkpremie.

Il résulte de ce qui précède que la lettre de demande d'avis n'explique pas en quoi le dossier est à ce point urgent qu'une demande d'avis dans un délai de trente jours ne pouvait être envisagée en l'espèce, surtout que l'adaptation du précompte professionnel dans le sens du taux retenu par le projet a quant à elle déjà été réalisée par l'adoption d'un arrêté royal dès le 24 août 2005.

La demande d'avis est donc irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

LC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.714/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 10 januari 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "inzake de afzonderlijke belasting van de weerwerkpremie ingevoerd bij besluit van de Vlaamse Regering", heeft op 16 januari 2006 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

"De dringende noodzakelijkheid wordt gemotiveerd door het feit dat de premie reeds vanaf 1 juli 2005 wordt toegekend."

Bij een besluit van 24 juni 2005 ⁽¹⁾ heeft de Vlaamse Regering een weerwerkpremie ingevoerd met het oog op de verhoging van de werkzaamheidsgraad van oudere werknemers.

Bij een koninklijk besluit van 24 augustus 2005 tot wijziging van het KB/WIB 92, op het stuk van de bedrijfsvoorheffing, heeft de Koning het percentage van de bedrijfsvoorheffing dat van toepassing is op die premie, eenvormig vastgesteld op 11,11%, zonder vermindering.

Het voorliggende wetsontwerp strekt ertoe artikel 171 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 aan te vullen met een onderdeel 7°, waarbij een aanslagvoet van 10,38% wordt ingevoerd voor de weerwerkpremie die betaald of toegekend wordt krachtens het voornoemde besluit van de Vlaamse Regering van 24 juni 2005.

Luidens de brief met de adviesaanvraag wordt de spoed die is vereist bij het adiëren van de Raad van State in het kader van de procedure bepaald in artikel 84, § 1, 2° gemotiveerd

"(...) door het feit dat de premie reeds vanaf 1 juli wordt toegekend".

⁽¹⁾ Besluit van de Vlaamse Regering van 24 juni 2005 tot invoering van de weerwerkpremie.

Het onderwerp van het ontwerp bestaat erin het belastingtarief vast te stellen dat van toepassing zal zijn op de betrokken premies die sedert 1 juli 2005 ontvangen of toegekend zijn, dat wil zeggen het belastingtarief dat vanaf het aanslagjaar 2006 op die premies van toepassing is.

Gezien de strekking van de ontworpen wet, is het dus de bedoeling dat deze ten uitvoer wordt gelegd wanneer de aanslagen ingekohierd moeten worden die verschuldigd zijn als personenbelasting voor het aanslagjaar 2006, dat wil zeggen in de loop van het tweede semester van het jaar 2006, nadat de door de belastingplichtigen voor dat aanslagjaar in te vullen belastingaangiften ontvangen en behandeld zijn door de administratie.

Uit het bovenstaande blijkt dat in de brief met de adviesaanvraag niet wordt uitgelegd in welk opzicht het dossier dermate dringend is dat een aanvraag om een advies binnen een termijn van dertig dagen in casu niet overwogen kon worden, temeer daar de aanpassing van de bedrijfsvoorheffing in de zin van de aanslagvoet gekozen in het ontwerp, reeds sinds 24 augustus 2005 werkelijkheid is geworden door het uitvaardigen van een koninklijk besluit.

De adviesaanvraag is dus onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS