KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.704/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 5 januari 2006 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 23*ter*, § 11 van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen", heeft op 10 januari 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag [(1)] gemotiveerd door de omstandigheid

> "que ces projets exécutent l'article 23*ter*, § 11 de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants. Or, cette disposition, telle que modifiée par la loi du 27 décembre 2005, entre en vigueur le 9 janvier 2006, de sorte qu'il est nécessaire que les dispositions qui l'exécutent entrent également en vigueur à cette date. Il est en effet indispensable que les organismes percepteurs de cotisations connaissent sans tarder les modalités pratiques contenues dans les présents arrêtés soient publiées afin de prendre les mesures nécessaires à l'exécution de celles-ci".

De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het nuttig om er in verband met de aangehaalde motivering op te wijzen dat deze naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en de rechtbanken.

*
* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan. Dit onderzoek noopt slechts tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*
* *

---

(1) De in de aanhef van het ontwerp opgenomen motivering van de hoogdringendheid stemt niet geheel overeen met de motivering opgenomen in de adviesaanvraag. Om volkomen in overeenstemming te zijn met artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet de in de adviesaanvraag opgenomen motivering zonder toevoegingen of weglatingen worden overgenomen in de aanhef van het ontworpen besluit.

1. Aangezien voor de ontworpen regeling rechtsgrond wordt geboden door de wettelijke bepalingen waaraan wordt gerefereerd in het tweede, het derde en het vierde lid van de aanhef, kan de verwijzing naar artikel 108 van de Grondwet, in het eerste lid van de aanhef, worden weggelaten.

2. Uit de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken kan niet worden afgeleid dat met betrekking tot het ontworpen besluit het akkoord van de Minister van Begroting werd bekomen. In voorkomend geval zal alsnog aan dit vormvereiste moeten worden voldaan.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES J. BAERT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.704/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 5 janvier 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "pris en exécution de l'article 23*ter*, § 11 de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants", a donné le 10 janvier 2006 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis [(2)] par le fait

> "que ces projets exécutent l'article 23*ter*, § 11 de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants. Or, cette disposition, telle que modifiée par la loi du 27 décembre 2005, entre en vigueur le 9 janvier 2006, de sorte qu'il est nécessaire que les dispositions qui l'exécutent entrent également en vigueur à cette date. Il est en effet indispensable que les organismes percepteurs de cotisations connaissent sans tarder les modalités pratiques contenues dans les présents arrêtés soient publiées afin de prendre les mesures nécessaires à l'exécution de celles-ci".

Le Conseil d'État, section de législation, estime devoir souligner que l'adéquation de la motivation précitée pourra être contrôlée *a posteriori*, tant par le Conseil d'État, section d'administration, que par les cours et tribunaux.

*
* *

Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites. Cet examen appelle uniquement les observations suivantes.

*
* *

---

(2) La motivation de l'urgence figurant dans le préambule du projet ne correspond pas tout à fait à la motivation mentionnée dans la demande d'avis. Afin de se conformer entièrement à l'article 84, § 1er, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on reproduira dans le préambule de l'arrêté en projet la motivation figurant dans la demande d'avis, sans ajout ni omission.

1. Dès lors que les dispositions légales mentionnées aux deuxième, troisième et quatrième alinéas du préambule procurent un fondement juridique au règlement en projet, on peut omettre la référence à l'article 108 de la Constitution figurant au premier alinéa du préambule.

2. Il ne peut se déduire des pièces jointes à la demande d'avis que l'accord du Ministre du Budget ait été obtenu pour l'arrêté en projet. Il faudra le cas échéant encore accomplir cette formalité.

La chambre était composée de

Messieurs	J. BAERT,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES J. BAERT