KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.688/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 januari 2006 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 augustus 2005 in uitvoering van de wet van 13 juli 2005 betreffende de invoering van een jaarlijkse bijdrage ten laste van bepaalde instellingen", heeft op 10 januari 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

> "que ces projets exécutent des dispositions introduites par les articles 59 et 61 de l'actuel projet de loi portant des dispositions diverses. Or, ces dispositions entrent en vigueur le dixième jour de la publication de ladite loi, qui devrait être votée ces 22 et 23 décembre. Il est donc nécessaire que les dispositions qui l'exécutent entrent en vigueur à cette même date pour que l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants et les caisses d'assurances sociales connaissent sans tarder les modalités pratiques contenues dans les présents arrêtés afin de prendre les mesures nécessaires à l'exécution de celles-ci".

Artikel 9, § 1*bis*, van de wet van 13 juli 2005 betreffende de invoering van een jaarlijkse bijdrage ten laste van bepaalde instellingen, ingevoegd bij artikel 65 van de wet van 27 december 2005 houdende diverse bepalingen en in werking getreden op 9 januari 2006, opent voor het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen de mogelijkheid om de bijdragen die hem als inningsinstelling verschuldigd zijn, bij wege van dwangbevel in te vorderen. Voor de effectuering van die mogelijkheid is echter een voorafgaand normatief optreden nodig, aangezien de wet de Koning opdraagt om "de voorwaarden en modaliteiten van vervolging door middel van dwangbevel evenals de kosten die eruit voortvloeien en hun tenlastelegging" te bepalen.

Daaruit volgt dat voor de verantwoording van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet kan worden volstaan met een loutere verwijzing naar de inwerkingtreding van de desbetreffende wetsbepalingen. Uit artikel 65 van de wet van 27 december 2005 kan immers geenszins worden afgeleid dat het de bedoeling van de wetgever was om de nieuwe mogelijkheid reeds met ingang van 9 januari 2006 effectief te maken.

De motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat echter geen andere gegevens die aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en die doen blijken waarom geen

beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES J. BAERT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.688/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 4 janvier 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 août 2005 pris en exécution de la loi du 13 juillet 2005 concernant l'instauration d'une cotisation annuelle à charge de certains organismes", a donné le 10 janvier 2006 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance

> "que ces projets exécutent des dispositions introduites par les articles 59 et 61 de l'actuel projet de loi portant des dispositions diverses. Or, ces dispositions entrent en vigueur le dixième jour de la publication de ladite loi, qui devrait être votée ces 22 et 23 décembre. Il est donc nécessaire que les dispositions qui l'exécutent entrent en vigueur à cette même date pour que l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants et les caisses d'assurances sociales connaissent sans tarder les modalités pratiques contenues dans les présents arrêtés afin de prendre les mesures nécessaires à l'exécution de celles-ci".

L'article 9, § 1er*bis*, de la loi du 13 juillet 2005 concernant l'instauration d'une cotisation annuelle à charge de certains organismes, inséré par l'article 65 de la loi du 27 décembre 2005 portant des dispositions diverses et entré en vigueur le 9 janvier 2006, offre la possibilité à l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants, en tant qu'organisme percepteur des cotisations, de procéder au recouvrement des sommes qui lui sont dues par voie de contrainte. Toutefois, le recours à cette possibilité nécessite l'adoption préalable d'un texte normatif dès lors que la loi charge le Roi de fixer "les conditions et les modalités de poursuite par voie de contrainte ainsi que les frais résultant de la poursuite et leur mise à charge".

Il en résulte qu'une simple référence à l'entrée en vigueur des dispositions légales concernées n'est pas suffisante pour justifier l'urgence de la demande d'avis. En effet, il ne peut se déduire de l'article 65 de la loi du 27 décembre 2005 que l'intention du législateur était de rendre la nouvelle possibilité effective dès le 9 janvier 2006.

La motivation de l'urgence ne comporte toutefois pas d'autres éléments rendant plausible que la réglementation en projet serait à ce point urgente qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables) et faisant apparaître pourquoi il n'a pas été possible d'invoquer l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, de ces lois (communication de l'avis dans un délai de trente jours).

Dès lors, la demande d'avis n'est pas recevable.

La chambre était composée de

Messieurs	J. BAERT,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES J. BAERT