

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.674/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 28 december 2005 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de minimumvoorwaarden van contracten tot levering van huisbrandolie met spreiding van betaling aangeboden door geregistreerde handelaren", heeft op 29 december 2005 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan. In dit geval wordt, in strijd met die bepaling, in de adviesaanvraag zelf geen uitdrukkelijke verantwoording gegeven voor het verzoek om spoedbehandeling. Wel wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag in de aanhef gemotiveerd door de omstandigheid dat

"de hoge prijs van huisbrandolie sommige gezinnen in betalingsmoeilijkheden kan brengen indien de aankoop van huisbrandolie op contante basis geschiedt, dat de Regering beslist heeft dat, teneinde deze betalingsmoeilijkheden te vermijden, een optioneel systeem van gespreide betaling dat beantwoordt aan bepaalde minimumvoorwaarden er zo snel mogelijk moet komen, dat dit besluit deze minimumvoorwaarden voor de contracten van gespreide betaling vastlegt, dat het bijgevolg dringend noodzakelijk is onderhavig besluit te nemen".

De adviesaanvrager wordt verzocht om zich in de toekomst te conformeren aan het bepaalde in het genoemde artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en bijgevolg de redenen van de spoedeisendheid in de adviesaanvraag zelf te vermelden.

*

* *

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

.../...

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de minimumvoorwaarden te bepalen waaraan het contract tot levering van huisbrandolie met spreiding van betaling, bedoeld in artikel 38 van de wet houdende diverse bepalingen ⁽¹⁾, dient te beantwoorden.

4. Artikel 39, eerste lid, van dezelfde wet, dat in werking treedt op 1 januari 2006 ⁽²⁾, biedt rechtsgrond voor het merendeel van de bepalingen van het ontwerp.

Het ontwerp bevat echter, naast de minimumvoorwaarden waaraan het contract op straffe van nietigheid moet beantwoorden, nog andere bepalingen. In zoverre deze andere bepalingen niet zijn in te passen in artikel 39, eerste lid, van de wet, kan worden aanvaard dat het gaat om bepalingen tot uitvoering van de artikelen 37, eerste lid ⁽³⁾, en 38 van de wet. Voor het vaststellen van die bepalingen vindt de Koning rechtsgrond in artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de laatstgenoemde wetsbepalingen.

Gelet op dit alles zal in het eerste lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) meer specifiek naar de artikelen 37, eerste lid, 38 en 39, eerste lid, van de wet moeten worden verwezen, in plaats van naar "de artikelen 33 tot en met 39". Bovendien zal in de aanhef een nieuw lid moeten worden ingevoegd (dat het eerste lid wordt), waarin gerefereerd wordt aan artikel 108 van de Grondwet.

⁽¹⁾ Op 21 december 2005 is dit ontwerp aangenomen door de Kamer van Volksvertegenwoordigers (*Parl. St.*, Kamer, DOC 51 2098/030). De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft zich op deze tekst gebaseerd om zijn advies te geven.

⁽²⁾ Zie artikel 42 van de wet.

⁽³⁾ Dit is het geval voor artikel 5 van het ontwerp.

ANDERE OPMERKINGEN

5. De referentie aan artikel 34 van de wet houdende diverse bepalingen in de artikelen 1, 3°, en 5 van het ontwerp is foutief en dient te worden vervangen door een referentie aan artikel 37 van die wet ⁽⁴⁾.

6. Bij de regeling betreffende de berekening van het door de verbruiker te betalen maandbedrag (artikel 3, § 2) is geen rekening gehouden met het gegeven dat de verbruiker bij de eerste levering een voorschot van 25 percent van de factuurprijs dient te betalen.

De artikelen 3, § 2, en 4, § 1, dienen op elkaar te worden afgestemd, waarbij zowel rekening dient te worden gehouden met de situatie dat de eerste levering plaatsvindt kort na het sluiten van het contract, als met de situatie dat die levering pas geruime tijd daarna plaatsvindt ⁽⁵⁾.

⁽⁴⁾ Ook in titel VII, hoofdstuk I, afdeling 4, van het ontwerp zoals aangenomen door de Kamer van Volksvertegenwoordigers, komen foutieve referenties voor, namelijk in de artikelen 36, 2°, en 40, eerste lid.

⁽⁵⁾ In dat laatste geval zou er volgens de gemachtigde een verrekening van het voorschot met de reeds betaalde maandbedragen plaatsvinden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren J. BAERT, staatsraad, voorzitter,

J. SMETS,
W. VAN VAERENBERGH, staatsraden,

Mevrouw A.-M. GOOSSENS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-wnd.
afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. BAERT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.674/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Économie, le 28 décembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant les conditions minimales des contrats relatifs à la fourniture de gasoil de chauffage avec paiement échelonné, offerts par des commerçants enregistrés", a donné le 29 décembre 2005 l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent. En l'occurrence, la demande d'avis même, en violation de cette disposition, ne fournit pas de motivation explicite de l'urgence. Le caractère urgent de la demande d'avis est néanmoins justifié dans le préambule par la circonstance que

"le prix élevé du gasoil de chauffage peut mettre en difficulté certaines ménages au cas où l'achat de gasoil de chauffage doit être payé comptant; que le Gouvernement a décidé que, afin d'éviter ces difficultés de paiement, un système optionnel de paiement échelonné qui répond à certaines conditions minimales doit être créé aussi vite que possible; que le présent arrêté fixe ces conditions minimales pour les contrats de paiement échelonné; qu'il est dès lors urgent de prendre le présent arrêté".

Le demandeur d'avis est invité à se conformer dorénavant à la règle énoncée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, précité, des lois coordonnées sur le Conseil d'État et, partant, d'indiquer la motivation de l'urgence dans la demande d'avis proprement dite.

*

* *

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend fixer les conditions minimales auxquelles doit répondre le contrat relatif à la fourniture de gasoil de chauffage avec paiement échelonné, visé à l'article 38 de la loi portant des dispositions diverses ⁽¹⁾.

4. L'article 39, alinéa 1^{er}, de la même loi, qui entre en vigueur le 1^{er} janvier 2006 ⁽²⁾, procure un fondement juridique à la plupart des dispositions du projet.

Toutefois, outre les conditions minimales auxquelles le contrat doit répondre à peine de nullité, le projet contient encore d'autres dispositions. Dans la mesure où ces autres dispositions ne s'inscrivent pas dans le cadre de l'article 39, alinéa 1^{er}, de la loi, il peut être admis qu'il s'agit de dispositions visant à l'exécution des articles 37, alinéa 1^{er} ⁽³⁾, et 38 de la loi. En ce qui concerne la fixation de ces dispositions, le Roi trouve un fondement juridique dans l'article 108 de la Constitution, combiné avec ces dernières dispositions législatives.

Compte tenu de ce qui précède, le premier alinéa du préambule (qui devient le deuxième alinéa) devra plus spécifiquement se référer aux articles 37, alinéa 1^{er}, 38 et 39, alinéa 1^{er}, de la loi, au lieu de faire référence aux "articles 33 à 39". En outre, on insérera dans le préambule un nouvel alinéa (qui deviendra le premier alinéa) se référant à l'article 108 de la Constitution.

⁽¹⁾ Ce projet a été adopté le 21 décembre 2005 par la Chambre des représentants (*Doc. parl.*, Chambre, DOC 51 2098/030). Le Conseil d'État, section de législation, s'est basé sur ce texte pour donner son avis.

⁽²⁾ Voir article 42 de la loi.

⁽³⁾ C'est le cas de l'article 5 du projet.

AUTRES OBSERVATIONS

5. La référence que les articles 1^{er}, 3^o, et 5 du projet font à l'article 34 de la loi portant des dispositions diverses est incorrecte et devra être remplacée par une référence à l'article 37 de cette loi ⁽⁴⁾.

6. La règle relative au calcul de la mensualité que doit payer le consommateur (article 3, § 2) ne tient pas compte du fait que lors de la première livraison, ce dernier doit payer un acompte de 25 pour cent du prix facturé.

Les articles 3, § 2, et 4, § 1^{er}, devront être alignés l'un sur l'autre, en tenant compte aussi bien de la situation dans laquelle la première livraison a lieu peu de temps après la conclusion du contrat que de celle dans laquelle cette livraison n'intervient que longtemps après cette conclusion ⁽⁵⁾.

⁽⁴⁾ Des références inexacts figurent également dans le titre VII, chapitre I^{er}, section 4, du projet tel qu'il a été adopté par la Chambre des représentants, à savoir dans les articles 36, 2^o, et 40, alinéa 1^{er}.

⁽⁵⁾ Selon le délégué, il y aurait dans ce dernier cas une compensation entre le montant de l'acompte et les mensualités déjà acquittées.

La chambre était composée de

Messieurs	J. BAERT,	conseiller d'État, président,
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A. -M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. -M. GOOSSENS

J. BAERT