

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.650/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 22 december 2005 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende vaststelling van het model van certificaat en de aanvraag tot het bekomen van het certificaat bedoeld in artikel 16ter, § 3 van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen", heeft op 27 december 2005 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het ontworpen besluit ¹ gemotiveerd door de omstandigheid

"dat dit besluit de voornoemde wettelijke bepalingen uitvoert;

dat deze artikelen in werking treden op 1 januari 2006 en dat de bepalingen die ze uitvoeren noodzakelijkerwijze op dezelfde datum dienen in werking te treden;

dat het aldus noodzakelijk is dat de inningsinstellingen vóór die datum de praktische modaliteiten die in dit besluit zijn opgenomen, kennen, om zodoende de nodige maatregelen te treffen in uitvoering ervan".

De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het nuttig om er in verband met de aangehaalde motivering op te wijzen dat deze naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en de rechtbanken.

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan. Dit onderzoek noopt slechts tot het maken van de hiernavolgende opmerking.

*

* *

⁽¹⁾ In strijd met artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, worden de betrokken redenen niet vermeld in de adviesaanvraag, maar enkel in de aanhef van het ontworpen besluit.

De rechtsgrond voor het ontwerp wordt uitsluitend geboden door artikel 16*ter*, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen. Luidens deze bepaling "worden de in dit artikel bedoelde aanvraag en het in dit artikel bedoelde certificaat opgemaakt overeenkomstig de door de Minister van Middenstand vastgestelde modellen".

Hieruit volgt dat het volstaat in het eerste lid van de aanhef, waarin wordt gerefereerd aan het koninklijk besluit nr. 38, te verwijzen naar paragraaf 5 van artikel 16*ter*, en derhalve niet naar paragraaf 3 van dat artikel. Daarenboven kunnen het tweede en het derde lid van de aanhef, waarin respectievelijk wordt verwezen naar artikel 95*bis* van de wet van 30 december 1992 houdende sociale en diverse bepalingen en naar artikel 9*bis* van de wet van 13 juli 2005 betreffende de invoering van een jaarlijkse bijdrage ten laste van bepaalde instellingen ², worden weggelaten.

⁽²⁾ Zowel het artikel 95*bis* als het artikel 9*bis* worden in de respectievelijke wet ingevoegd door het ontwerp van wet houdende diverse bepalingen, *Parl. St.*, Kamer, DOC 51 2098/030.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

J. BAERT

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.650/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 22 décembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "déterminant le modèle du certificat et de la demande de certificat visés à l'article 16^{ter}, § 3 de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants", a donné le 27 décembre 2005 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans le préambule de l'arrêté en projet ¹ par la circonstance

"que le présent arrêté exécute les dispositions légales précitées;

que ces dispositions entrent en vigueur au 1^{er} janvier 2006 et que les dispositions qui les exécutent doivent nécessairement entrer en vigueur à cette même date;

qu'il est dès lors indispensable que les organismes percepteurs de cotisations connaissent sans tarder les modalités pratiques contenues dans le présent arrêté afin de prendre les mesures nécessaires à l'exécution de celles-ci".

Le Conseil d'État, section de législation, estime devoir souligner que l'adéquation de la motivation précitée pourra être contrôlée *a posteriori*, tant par le Conseil d'État, section d'administration, que par les cours et tribunaux.

*

* *

Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites. Cet examen appelle seulement l'observation suivante.

*

* *

⁽¹⁾ En violation de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, les motifs en question ne sont pas indiqués dans la demande d'avis, mais seulement dans le préambule de l'arrêté en projet.

Le projet trouve son fondement juridique uniquement dans l'article 16^{ter}, § 5, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants. Selon cette disposition, "la demande et le certificat visés au présent article sont établis conformément aux modèles arrêtés par le Ministre des Classes moyennes".

Il s'ensuit que, dans le premier alinéa du préambule, qui vise l'arrêté royal n° 38, il suffit de faire référence au paragraphe 5 de l'article 16^{ter}, et donc pas au paragraphe 3 de cet article. Par ailleurs, le deuxième et le troisième alinéa du préambule, qui mentionnent respectivement l'article 95^{bis} de la loi du 30 décembre 1992 portant des dispositions sociales et diverses et l'article 9^{bis} de la loi du 13 juillet 2005 concernant l'instauration d'une cotisation annuelle à charge de certains organismes ², peuvent être omis.

⁽²⁾ Tant l'article 95^{bis} que l'article 9^{bis} sont insérés dans la loi respective par le projet de loi portant des dispositions diverses, *Doc. parl.*, Chambre, DOC 51 2098/030.

La chambre était composée de

Messieurs	J. BAERT,	conseiller d'État, président
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME, président de chambre.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

J. BAERT