

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.648/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 22 december 2005 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "in uitvoering van artikel 23ter, § 10 van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen", heeft op 27 december 2005 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag ¹ gemotiveerd door de omstandigheid

"que ces projets exécutent notamment l'article 23ter, § 10, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants, qui entre en vigueur le 1^{er} janvier 2006, et que les dispositions qui l'exécutent doivent nécessairement entrer en vigueur à cette même date. Il est dès lors indispensable que les organismes percepteurs de cotisations connaissent sans tarder les modalités pratiques contenues dans les présents arrêtés soient publiées afin de prendre les mesures nécessaires à l'exécution de celles-ci".

De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het nuttig om er in verband met de aangehaalde motivering op te wijzen dat deze naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en de rechtbanken.

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan. Dit onderzoek noopt slechts tot het maken van de hiernavolgende opmerking.

*

* *

(1) De in de aanhef van het ontwerp opgenomen motivering van de hoogdringendheid stemt niet geheel overeen met de motivering opgenomen in de adviesaanvraag. Om volkomen in overeenstemming te zijn met artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet de in de adviesaanvraag opgenomen motivering zonder toevoegingen of weglatingen worden overgenomen in de aanhef van het ontworpen besluit.

Luidens artikel 3 van het ontwerp treedt de regeling in werking op 1 januari 2006. Gelet op het tijdstip waarop om het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, is verzocht, en ermee rekening houdende dat het besluit na het verlenen van het advies nog moet worden genomen en daarna bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, valt het niet uit te sluiten dat aan het koninklijk besluit in ontwerp terugwerkende kracht zal worden verleend.

Niettegenstaande uit de inwerkingtreding op 1 januari 2006 van de wettelijke bepalingen die het ontwerp tot rechtsgrond strekken, een uit de wet voortvloeiende machtiging zou kunnen worden afgeleid om de inwerkingtreding van het voorliggende ontwerp op dezelfde wijze te bepalen, aangezien het tot de toepassing van die wettelijke bepalingen strekt, moet worden opgemerkt dat aan deze machtiging bezwaarlijk een draagwijdte kan worden toegekend om ook met terugwerkende kracht verplichtingen in hoofde van de betrokken rechtsonderhorigen op te leggen die niet reeds vooraf vervat zijn in die wettelijke bepalingen ².

Binnen de hem toegemeten tijd en bij gebreke aan een voldoende inzicht in de concrete toepassing van de ontworpen bepalingen, heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, niet kunnen nagaan of de ontworpen bepalingen dergelijke verplichtingen bevatten. In voorkomend geval, zou de eventuele terugwerkende kracht van de op deze verplichtingen betrekking hebbende bepalingen niet kunnen worden gebillijkt.

⁽²⁾ Zie hierover: POPELIER, P., *Toepassing van de wet in de tijd*, in A.P.R., Antwerpen, Story-Scientia, 1999, 124.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

J. BAERT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.648/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 22 décembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 23^{ter}, § 10 de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants", a donné le 27 décembre 2005 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis ¹ par la circonstance

"que ces projets exécutent notamment l'article 23^{ter}, § 10, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants, qui entre en vigueur le 1^{er} janvier 2006, et que les dispositions qui l'exécutent doivent nécessairement entrer en vigueur à cette même date. Il est dès lors indispensable que les organismes percepteurs de cotisations connaissent sans tarder les modalités pratiques contenues dans les présents arrêtés soient publiées afin de prendre les mesures nécessaires à l'exécution de celles-ci".

Le Conseil d'État, section de législation, estime devoir souligner que l'adéquation de la motivation précitée pourra être contrôlée *a posteriori*, tant par le Conseil d'État, section d'administration, que par les cours et tribunaux.

*

* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites. Cet examen requiert uniquement de formuler l'observation suivante.

*

* *

(1) La motivation de l'urgence figurant dans le préambule du projet ne correspond pas tout à fait à la motivation reproduite dans la demande d'avis. Pour se conformer parfaitement à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la motivation figurant dans la demande d'avis doit être reproduite sans ajout ni omission dans le préambule de l'arrêté en projet.

Selon l'article 3 du projet, la réglementation entre en vigueur le 1^{er} janvier 2006. Compte tenu du moment où le Conseil d'État, section de législation, a été saisi de la demande d'avis et du fait que lorsque l'avis aura été rendu, l'arrêté devra encore être adopté et ensuite publié au Moniteur belge, il ne peut être exclu qu'un effet rétroactif sera conféré à l'arrêté royal en projet.

Nonobstant le fait qu'une habilitation découlant de la loi pourrait se déduire de l'entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2006 des dispositions législatives qui procurent le fondement juridique au projet afin de fixer de la même manière l'entrée en vigueur du projet examiné, au motif que celui-ci vise l'application de ces dispositions législatives, il y a lieu d'observer que cette habilitation peut difficilement inclure l'autorisation d'imposer, également rétroactivement, aux justiciables concernés des obligations qui ne sont pas préalablement contenues dans ces dispositions législatives ².

Dans le temps qui lui est imparti et à défaut de pouvoir suffisamment cerner l'application concrète des dispositions en projet, le Conseil d'État, section de législation, n'a pas pu vérifier si celles-ci prévoient de telles obligations. Le cas échéant, la rétroactivité éventuelle des dispositions relatives à ces obligations serait inacceptable.

⁽²⁾ Voir à ce sujet: POPELIER, P., *Toepassing van de wet in de tijd*, dans A.P.R., Anvers, Story-Scientia, 1999, 124.

La chambre était composée de

Messieurs	J. BAERT,	conseiller d'État, président
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME, président de chambre.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

J. BAERT