

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.584/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 14 december 2005 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering in het kader van de afschaffing van de stempelcontrole", heeft op 20 december 2005 het volgende advies gegeven:

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*

* *

1. In het ontworpen artikel 74, § 4, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering (artikel 9 van het ontwerp) wordt aan het beheerscomité van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening de bevoegdheid verleend om, na overleg met de bevoegde gewestelijke dienst voor arbeidsbemiddeling, een gedeeltelijke of een volledige vrijstelling van aanmelding te verlenen aan de beroepscategorieën bedoeld in paragraaf 3 van hetzelfde artikel.

In dat verband moet er worden aan herinnerd dat het verlenen van reglementaire bevoegdheid aan organen van openbare instellingen enkel kan worden gebillijkt in de mate dat de verleende bevoegdheid een zeer beperkte, of hoofdzakelijk technische draagwijdte heeft en er mag worden van uitgegaan dat de instelling die de betrokken reglementering dient toe te passen of er toezicht moet op uitoefenen, ook het best geplaatst is om deze met kennis van zaken uit te werken.

In dit geval gaat het echter om het verlenen van een vrijstelling aan sommige beroepscategorieën om zich aan een bepaalde controle te onderwerpen, hetgeen bezwaarlijk kan worden beschouwd als een bevoegdheid met een beperkte of hoofdzakelijk technische draagwijdte. De aan het beheerscomité verleende bevoegdheid kan bijgevolg niet worden gebillijkt en moet integendeel zaak van de Koning blijven.

2. De ontworpen regeling treedt, luidens artikel 20 van het ontwerp, in werking op (lees: heeft uitwerking met ingang van) 15 december 2005.

.../...

Het is bekend dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar is, namelijk ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Aangezien de ontworpen regeling, benevens te voorzien in de afschaffing van de gemeentelijke stempelcontrole, ook nieuwe verplichtingen aan de werklozen oplegt op het vlak van de controle van de situatie van werkloosheid ⁽¹⁾, kan zij, wat dit laatste betreft, niet worden ingepast in één van de hiervoor opgesomde gevallen. Bijgevolg kan de retroactiviteit van het ontwerp geen doorgang vinden, althans in de mate dat erdoor met ingang van 15 december 2005 op het vlak van de controle van de werkloosheid nieuwe verplichtingen aan de werkzoekenden worden opgelegd.

⁽¹⁾ Zie onder meer het ontworpen artikel 72 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering (artikel 8 van het ontwerp).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.584/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 14 décembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage dans le cadre de la suppression du contrôle de pointage", a donné le 20 décembre 2005 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique, ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen appelle les observations suivantes.

*

* *

1. L'article 74, § 4, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage en projet (article 9 du projet) permet au comité de gestion de l'Office national de l'emploi d'octroyer, après concertation avec le service régional de placement compétent, d'octroyer une dispense partielle ou complète de présentation aux catégories professionnelles mentionnées au paragraphe 3 du même article.

À cet égard, il y a lieu de rappeler que l'octroi d'une compétence réglementaire aux organes des organismes publics n'est acceptable que dans la mesure où la compétence conférée a une portée très limitée ou principalement technique et qu'on puisse considérer que l'organisme chargé de l'application de la réglementation concernée ou de son contrôle est également le mieux placé pour élaborer celle-ci en connaissance de cause.

En l'espèce, il s'agit cependant de dispenser certaines catégories professionnelles de se soumettre à un contrôle déterminé, ce qui peut difficilement être considéré comme une compétence ayant une portée limitée ou principalement technique. La délégation faite au comité de gestion ne peut dès lors être approuvée et la compétence en cause doit au contraire rester réservée au Roi.

2. Selon l'article 20, la réglementation en projet entre en vigueur (lire: produit ses effets) le 15 décembre 2005.

.../...

Nul n'ignore que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés n'est permise que sous certaines conditions, à savoir lorsque la rétroactivité repose sur un fondement légal, lorsqu'elle se rapporte à une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité de la réglementation en projet ne peut se justifier que si elle s'inscrit dans une des hypothèses énumérées.

Dès lors que la réglementation en projet ne se limite pas à prévoir la suppression du contrôle de pointage communal, mais impose également aux chômeurs de nouvelles obligations visant le contrôle de la situation de chômage ⁽¹⁾, elle ne peut, à ce dernier égard, s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées ci-dessus. Par conséquent, le projet ne peut pas rétroagir, dans la mesure, en tout cas, où il impose aux demandeurs d'emploi de nouvelles obligations relatives au contrôle du chômage à partir du 15 décembre 2005.

⁽¹⁾ Voir notamment l'article 72 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage en projet (article 8 du projet).

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME