

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.563/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 december 2005 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, verlengd tot 22 december 2005, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van een stelsel van uitkeringen voor moederschapshulp ten gunste van vrouwelijke zelfstandigen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 december 2001 betreffende de dienstencheques", heeft op 20 december 2005 het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om in het kader van het sociaal statuut der zelfstandigen, geregeld door het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen (hierna: "het koninklijk besluit nr. 38"), een nieuwe socialezekerheidsprestatie in te voeren, genaamd "moederschapshulp" (artikel 1 van het ontwerp).

De moederschapshulp bestaat uit het toekennen van zeventig dienstencheques waarvan de aankoopprijs ten laste wordt genomen door het sociaal verzekeringsfonds waarbij de zelfstandige is aangesloten (artikel 2 van het ontwerp).

De moederschapshulp wordt enkel toegekend aan de vrouwelijke zelfstandige, ter gelegenheid van de geboorte van een kind, wanneer zij haar activiteit als zelfstandige herneemt, indien aan een aantal voorwaarden wordt voldaan die, onder meer, betrekking hebben op de onderworpenheid aan het sociaal statuut der zelfstandigen (artikel 3 van het ontwerp).

Om de moederschapshulp te ontvangen, moet de zelfstandige een aanvraag indienen bij het sociaal verzekeringsfonds waarbij zij is aangesloten. Indien blijkt dat aan de toekenningsvoorwaarden wordt voldaan, wordt een "attest van begunstigde van moederschapshulp" opgemaakt dat zowel aan het uitgiftebedrijf van de dienstencheques als aan de begunstigde wordt bezorgd. De dienstencheques hebben een geldigheidsduur van acht maanden (artikel 4 van het ontwerp).

Indien de moederschapshulp ten onrechte werd toegekend moet, naar gelang het geval, een bepaald bedrag worden terugbetaald aan het sociaal verzekeringsfonds (artikel 5 van het ontwerp).

De invoering van een uitkering inzake moederschapshulp noopt nog tot een aantal wijzigingen van bijkomstige aard op het vlak van de regeling van de dienstencheques (artikelen 6 en 7 van het ontwerp) en op het vlak van het sociaal statuut der zelfstandigen (artikel 8 van het ontwerp).

Ten slotte worden in het kader van de financiering van de uitkeringen inzake moederschapshulp een aantal opdrachten gegeven aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening en aan het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen (artikel 9 van het ontwerp).

BEVOEGDHEID VAN DE FEDERALE OVERHEID

1. De uitkering inzake moederschapshulp aan vrouwelijke zelfstandigen zal, naar luid van de ermee verband houdende (ontworpen) wetsbepalingen en het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit, worden beheerd door het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen, in samenwerking met de sociale verzekeringsfondsen waarbij de begunstigden van de uitkering zijn aangesloten, en worden gefinancierd met middelen die afkomstig zijn van het Fonds voor het financieel evenwicht in het sociaal statuut der zelfstandigen, bedoeld in artikel 21bis van het koninklijk besluit nr. 38. De uitkering strekt er bovendien toe de vrouwelijke zelfstandigen op een meer flexibele wijze hun activiteiten te laten hervatten na de geboorte van een kind, door tegemoet te komen in de kosten die daarmee verband kunnen houden.

In dat opzicht kan het instellen van een uitkering inzake moederschapshulp aan vrouwelijke zelfstandigen worden aangemerkt als een regeling in de zin van de bij artikel 6, § 1, VI, laatste lid, 12°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen aan de federale overheid voorbehouden aangelegenheid ⁽¹⁾⁽²⁾.

2. De ontworpen regeling maakt bovendien op het eerste gezicht de uitoefening van de bevoegdheid van de gemeenschappen op het vlak van een

⁽¹⁾ Artikel 6, § 1, VI, laatste lid, 12°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 luidt: "Bovendien is alleen de federale overheid bevoegd voor: (...) 12° het arbeidsrecht en de sociale zekerheid".

⁽²⁾ Zie, voor een onder meer wat het doel van de uitkering betreft vergelijkbare regeling in het sociaal statuut der werknemers: Arbitragehof, nr. 104/2004, 16 juni 2004, B.5. en B.8.3.

beleidsvoering met betrekking tot moederschapshulp ⁽³⁾ niet onmogelijk of overdreven moeilijk. In dat opzicht mag bijgevolg worden aangenomen dat het evenredigheidsbeginsel, dat eigen is aan elke bevoegdheidsuitoefening ⁽⁴⁾, door de federale overheid bij het aannemen van de ontworpen regeling in acht wordt genomen.

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het ontwerp zoekt in hoofdzaak rechtsgrond in artikel 18, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38, zoals die paragraaf in artikel 18 zal worden ingevoegd bij het ontwerp van programmawet dat thans wordt behandeld door de Kamer van Volksvertegenwoordigers en waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 november 2005 het advies 39.310/1/2/3/4 heeft verleend ⁽⁵⁾. Die paragraaf luidt:

"§5. De Koning bepaalt, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de maatregelen die een verzoening van het professionele leven en het privé-leven van de zelfstandigen aanmoedigen. Hij bepaalt, bij hetzelfde in Ministerraad overlegd besluit, eveneens de toekenningsmodaliteiten van deze prestaties".

In voormeld advies heeft de Raad van State met betrekking tot de in de aangehaalde paragraaf aan de Koning verleende machtiging op het volgende gewezen:

"Bovendien gaat de in de ontworpen bepaling opgenomen bevoegdheidsdelegatie aan de Koning te ver in het licht van het beginsel dat de essentiële elementen van een regeling door de wetgever zelf moeten worden aangenomen ⁽⁶⁾. De vraag rijst zelfs in welke mate het recht op sociale zekerheid

⁽³⁾ Naar luid van artikel 5, § 1, II, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zijn de gemeenschappen, wat de bijstand aan personen betreft, bevoegd voor "het gezinsbeleid met inbegrip van alle vormen van hulp en bijstand aan gezinnen en kinderen".

⁽⁴⁾ Zie Arbitragehof, nr. 132/2004, 14 juli 2004, B.6.2.

⁽⁵⁾ *Parl. St.* Kamer, DOC 51 2097/001.

⁽⁶⁾ Zie ook: Arbitragehof, nr. 31/2004, 3 maart 2004, B.5.4: "Overeenkomstig de beginselen die de verhouding tussen de wetgevende en de uitvoerende macht regelen, dienen de essentiële beleidskeuzen door de wetgevende vergadering te worden vastgesteld. De nadere uitwerking daarvan mag aan de uitvoerende macht worden overgelaten".

op grond van artikel 23 van de Grondwet een aan de wetgever voorbehouden bevoegdheid uitmaakt ⁽⁷⁾".

De vraag in welke mate het recht op sociale zekerheid op grond van artikel 23 van de Grondwet een aan de wetgever voorbehouden bevoegdheid uitmaakt, lijkt thans, nog meer dan reeds het geval was, bevestigend te moeten worden beantwoord, nu het Arbitragehof in een recent arrest artikel 23 van de Grondwet uitdrukkelijk heeft aangemerkt als één van de bepalingen van de Grondwet "die sommige aangelegenheden voorbehouden aan een wetgever" ⁽⁸⁾.

Uit de kwalificatie van een aangelegenheid als een aan de wetgever voorbehouden bevoegdheid volgt dat de essentiële elementen van een regeling, die betrekking heeft op die aangelegenheid, door de wetgever zelf moeten worden bepaald, en dat bevoegdheidsopdrachten welke in dat verband aan de Koning zouden worden verleend, slechts betrekking kunnen hebben op de nadere tenuitvoerlegging van de vooraf in essentie door de wetgever vastgestelde regeling ⁽⁹⁾.

Vastgesteld moet worden dat, in afwijking van hetgeen is opgemerkt met betrekking tot het ontworpen artikel 18, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38 in het hiervoor geciteerde advies van de Raad van State en dat nog wordt versterkt door het recente arrest nr. 189/2005 van het Arbitragehof van 14 december 2005, alle essentiële elementen ⁽¹⁰⁾ van de regeling inzake de toekenning van de nieuwe socialezekerheidsprestatie in het ontwerp zelf worden geregeld en derhalve niet door de wetgever worden vastgesteld.

⁽⁷⁾ Zie Arbitragehof, nr. 145/2005, 21 september 2005; Arbitragehof, nr. 147/2005, 28 september 2005. Zie ook advies 39.173/1 van 18 oktober 2005 over amendementen van de Regering bij het voorontwerp van wet "houdende diverse bepalingen inzake beroepsziekten en arbeidsongevallen".

⁽⁸⁾ Arbitragehof, nr. 189/2005, 14 december 2005, B.10.3.

⁽⁹⁾ Zie, onder meer, het hiervoor geciteerde arrest nr. 189/2005, B.10.3.

⁽¹⁰⁾ Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op het bepalen van de aard en de hoegrootheid van de uitkering (artikel 2 van het ontwerp), de begunstigden en de toekenningsvoorwaarden ervan (artikel 3 van het ontwerp).

Bijgevolg moet worden geconcludeerd dat, gelet op de algemene en te onbepaalde machtiging in het ontworpen artikel 18, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38, de regeling in het ontworpen besluit, niet in overeenstemming is met artikel 23 van de Grondwet, aangezien de essentiële elementen ervan door de Koning worden vastgesteld en niet door de wetgever.

2. Voor de bepalingen van het ontwerp die geen rechtstreekse band vertonen met het invoeren van de nieuwe socialezekerheidsuitkering, meer bepaald de artikelen 6, 7, 8 en 9, wordt rechtsgrond geboden door het koninklijk besluit nr. 38, artikel 4 van de wet van 20 juli 2001 tot bevordering van buurtdiensten en -banen, artikel 66, § 3^{sexies} ⁽¹¹⁾, van de wet van 2 januari 2001 houdende sociale, budgettaire en andere bepalingen.

OVEREENSTEMMING MET ANDERE HOGERE RECHTSNORMEN

Uit artikel 3 van het ontwerp volgt dat de nieuwe socialezekerheidsprestatie enkel wordt toegekend aan de vrouwelijke zelfstandigen, ter gelegenheid van de geboorte van een kind. Mannelijke zelfstandigen, ter gelegenheid van een geboorte, of mannelijke en vrouwelijke zelfstandigen die een kind adopteren, komen op basis van de ontworpen regeling niet in aanmerking voor de uitkering. Bijgevolg moet worden vastgesteld dat het ontwerp een ongelijke behandeling invoert tussen bepaalde categorieën van zelfstandigen.

Er dient in dat verband aan te worden herinnerd dat volgens een vaste rechtspraak, onder meer van het Arbitragehof, de grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie niet uitsluiten dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdende met het doel en de gevolgen van de maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie zijn geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

⁽¹¹⁾ Die nieuwe paragraaf zal worden ingevoegd bij artikel 78 van het ontwerp van wet betreffende het Generatiepact (*Parl. St. Kamer*, DOC 51 2128/001).

Wat betreft de ongelijke behandeling die voortvloeit uit het niet in aanmerking nemen van de adoptie van een kind, heeft de gemachtigde ambtenaar, hierom verzocht door de auditeur-verslaggever, de volgende toelichting verstrekt:

"La mesure a été budgétée sur base du cas des femmes indépendantes donnant naissance à un enfant à partir du 1^{er} janvier 2006.

Dans ce cadre, le cas de l'adoption n'a pas été pris en compte dans cet arrêté pour des raisons liées à un refus du ministre du budget".

Uit deze toelichting blijkt dat de ongelijke behandeling enkel verantwoord wordt door budgettaire overwegingen, hetgeen op zich niet als een redelijke verantwoording in voornoemde zin kan worden beschouwd.

Wat betreft de ongelijke behandeling tussen vrouwelijke en mannelijke zelfstandigen werd door de gemachtigde ambtenaar geen toelichting verstrekt en kan evenmin uit de stukken die deel uitmaken van de adviesaanvraag een deugdelijke verantwoording worden afgeleid.

Het door het ontwerp ingevoerde verschil in behandeling tussen categorieën van zelfstandigen kan derhalve slechts worden gebillijkt voor zover voor deze ongelijke behandeling een redelijke verantwoording kan worden verstrekt die voldoet aan de voorwaarden gesteld door voornoemde in herinnering gebrachte rechtspraak.

In dat verband kan erop worden gewezen dat in andere takken van het sociaal statuut der zelfstandigen, onder meer in de regeling van de gezinsbijslagen ⁽¹²⁾, het door het ontwerp ingevoerde verschil in behandeling onbestaande is.

⁽¹²⁾ Koninklijk besluit van 8 april 1976 houdende regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.563/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 13 décembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "instaurant un régime de prestations d'aide à la maternité en faveur des travailleuses indépendantes et modifiant l'arrêté royal du 12 décembre 2001 concernant les titres-services", a donné le 20 décembre 2005 l'avis suivant:

PORTÉE DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend instaurer une nouvelle prestation de sécurité sociale, dénommée "aide à la maternité", dans le cadre du statut social des travailleurs indépendants, réglé par l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants (ci-après: "l'arrêté royal n° 38") (article 1^{er} du projet).

L'aide à la maternité consiste en l'octroi de septante titres-services dont le prix d'acquisition est pris en charge par la caisse d'assurances sociales à laquelle la travailleuse indépendante est affiliée (article 2 du projet).

L'aide à la maternité est uniquement octroyée à la travailleuse indépendante, à l'occasion de la naissance d'un enfant, lorsqu'elle reprend son activité d'indépendante et répond à un certain nombre de conditions concernant, entre autres, l'assujettissement au statut social des travailleurs indépendants (article 3 du projet).

Pour bénéficier de l'aide à la maternité, la travailleuse indépendante doit introduire sa demande à la caisse d'assurances sociales à laquelle elle est affiliée. S'il s'avère que les conditions d'octroi sont remplies, il est établi une "attestation de bénéficiaire de l'aide à la maternité" qui est transmise tant à la société émettrice des titres-services qu'à la bénéficiaire. Les titres-services ont une durée de validité de huit mois (article 4 du projet).

Si l'aide à la maternité a été octroyée indûment, un montant déterminé doit, le cas échéant, être remboursé à la caisse d'assurances sociales (article 5 du projet).

L'instauration de prestations d'aide à la maternité emporte en outre la nécessité d'apporter un certain nombre de modifications accessoires au régime des titres-services (articles 6 et 7 du projet) et au statut social des travailleurs indépendants (article 8 du projet).

Enfin, un certain nombre de missions sont confiées à l'Office national de l'emploi et à l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants dans le cadre du financement des indemnités d'aide à la maternité (article 9 du projet).

.../...

COMPÉTENCE DE L'AUTORITÉ FÉDÉRALE

1. Selon les dispositions légales (en projet) relatives à cette matière et selon le présent projet d'arrêté royal, les indemnités d'aide à la maternité seront gérées par l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants, en collaboration avec les caisses d'assurances sociales auxquelles les bénéficiaires des prestations sont affiliées, et elles seront financées par des moyens provenant du Fonds pour l'équilibre financier du statut social des travailleurs indépendants, visé à l'article 21bis de l'arrêté royal n° 38. Les indemnités en question ont en outre pour objectif de permettre aux travailleuses indépendantes de reprendre leurs activités avec davantage de flexibilité après la naissance d'un enfant, en intervenant dans les frais qui peuvent en résulter.

À cet égard, l'instauration de prestations d'aide à la maternité en faveur des travailleuses indépendantes peut être considérée comme une réglementation s'inscrivant dans la matière que l'article 6, § 1^{er}, VI, dernier alinéa, 12°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles réserve à l'autorité fédérale ⁽¹⁾ ⁽²⁾.

2. En outre, à première vue, la réglementation en projet ne rend pas impossible ou exagérément difficile l'exercice des compétences communautaires en matière de politique de l'aide à la maternité ⁽³⁾. On peut dès lors admettre à cet égard qu'en adoptant le régime en projet l'autorité fédérale respecte le principe de proportionnalité propre à tout exercice de compétences ⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ L'article 6, § 1^{er}, VI, dernier alinéa, 12°, de la loi spéciale du 8 août 1980 s'énonce comme suit: "L'autorité fédérale est, en outre, seule compétente pour: (...) 12° le droit du travail et la sécurité sociale".

⁽²⁾ Voir, pour un régime comparable dans le statut social des travailleurs salariés, en ce qui concerne entre autres l'objet de la prestation : Cour d'arbitrage, n° 104/2004, 16 juin 2004, B.5 et B.8.3.

⁽³⁾ Selon l'article 5, § 1^{er}, II, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980, les communautés sont compétentes, en matière d'aide aux personnes, pour "la politique familiale en ce compris toutes les formes d'aide et d'assistance aux familles et aux enfants".

⁽⁴⁾ Voir Cour d'arbitrage, n° 132/2004, 14 juillet 2004, B.6.2.

FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet cherche principalement son fondement juridique dans l'article 18, § 5, de l'arrêté royal n° 38, tel que ce paragraphe sera inséré dans l'article 18 par le projet de loi-programme qui est actuellement examiné par la Chambre des représentants et sur lequel le Conseil d'État, section de législation, première chambre, a donné, le 4 novembre 2005, l'avis 39.310/1/2/3/4 ⁽⁵⁾. Ce paragraphe s'énonce comme suit :

"§ 5. Le Roi détermine par arrêté délibéré en Conseil des ministres des dispositions favorisant la conciliation entre la vie professionnelle et la vie privée des travailleurs indépendants. Il fixe par le même arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités d'octroi de ces dispositions".

Dans l'avis précité, le Conseil d'État a observé ce qui suit à l'égard de la délégation que le paragraphe reproduit ci-dessus donne au Roi :

"En outre, la délégation de pouvoir que la disposition en projet donne au Roi est excessive, au regard du principe selon lequel les éléments essentiels d'une réglementation doivent être adoptés par le législateur lui-même ⁽⁶⁾. On peut même se demander dans quelle mesure le droit à la sécurité sociale en vertu de l'article 23 de la Constitution est une compétence réservée au législateur ⁽⁷⁾".

Il semble que, plus encore qu'auparavant, il faille à présent répondre par l'affirmative à la question de savoir si le droit à la sécurité sociale en vertu de l'article 23 de la Constitution est une compétence réservée au législateur, dès lors que dans un arrêt

⁽⁵⁾ *Doc. parl.*, Chambre, DOC 51 2097/001.

⁽⁶⁾ Voir aussi: Cour d'arbitrage, n° 31/2004, 3 mars 2004, B.5.4: "Conformément aux principes qui régissent les relations entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif, les choix politiques essentiels doivent être fixés par l'assemblée législative. Le soin d'arrêter les modalités de leur mise en oeuvre peut être laissé au pouvoir exécutif".

⁽⁷⁾ Voir Cour d'arbitrage, n° 145/2005, 21 septembre 2005; Cour d'arbitrage, n° 147/2005, 28 septembre 2005. Voir aussi l'avis 39.173/1 du 18 octobre 2005 sur des amendements du Gouvernement à l'avant-projet de loi "portant des dispositions diverses en matière de maladies professionnelles et d'accidents du travail".

récent, la Cour d'arbitrage a considéré explicitement l'article 23 de la Constitution comme étant l'une des dispositions de la Constitution "qui réservent certaines matières à un législateur" ⁽⁸⁾.

Lorsqu'une matière est qualifiée de compétence réservée au législateur, les éléments essentiels d'un règlement relatif à cette matière doivent être déterminés par le législateur lui-même et les délégations de compétence qui seraient conférées à cet égard au Roi peuvent uniquement porter sur la mise en oeuvre du règlement dont l'essence est fixée préalablement par le législateur ⁽⁹⁾.

Il convient de constater que, par dérogation à l'observation formulée sur l'article 18, § 5, en projet, de l'arrêté royal n° 38 dans l'avis précité du Conseil d'État, laquelle est encore corroborée par l'arrêt récent n° 189/2005, du 14 décembre 2005 de la Cour d'arbitrage, tous les éléments essentiels ⁽¹⁰⁾ du règlement relatif à l'octroi de la nouvelle prestation de sécurité sociale sont réglés dans le projet même et ne sont donc pas fixés par le législateur.

Il faut par conséquent en conclure que vu la délégation générale et trop vague prévue à l'article 18, § 5, en projet, de l'arrêté royal n° 38, le régime prévu par l'arrêté en projet n'est pas conforme à l'article 23 de la Constitution, dès lors que les éléments essentiels en sont fixés par le Roi et non par le législateur.

2. Les dispositions du projet qui sont sans rapport direct avec l'instauration de la nouvelle prestation de sécurité sociale, en particulier les articles 6, 7, 8 et 9, trouvent leur fondement juridique dans l'arrêté royal n° 38, l'article 4 de la loi du 20 juillet 2001 visant à favoriser le développement de services et d'emplois de proximité et l'article 66,

⁽⁸⁾ Cour d'arbitrage, n° 189/2005, 14 décembre 2005, B.10.3.

⁽⁹⁾ Voir notamment l'arrêt n° 189/2005, B.10.3, cité ci-dessus.

⁽¹⁰⁾ À titre d'exemple, il peut être fait référence à la détermination de la nature et du montant de la prestation (article 2 du projet), des bénéficiaires et des conditions d'octroi de celle-ci (article 3 du projet).

§ 3sexies ⁽¹¹⁾, de la loi du 2 janvier 2001 portant des dispositions sociales, budgétaires et diverses.

CONFORMITÉ À D'AUTRES NORMES JURIDIQUES SUPÉRIEURES

Il découle de l'article 3 du projet que la nouvelle prestation de sécurité sociale n'est octroyée qu'aux travailleuses indépendantes, à l'occasion de la naissance d'un enfant. Les travailleurs indépendants, à l'occasion d'une naissance, ou les travailleurs indépendants et travailleuses indépendantes qui adoptent un enfant ne peuvent pas bénéficier de la prestation sur la base du régime en projet. Par conséquent, il y a lieu de constater que le projet instaure une différence de traitement entre certaines catégories d'indépendants.

Il faut rappeler à cet égard que selon une jurisprudence constante de la Cour d'arbitrage notamment, les règles constitutionnelles d'égalité et de non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure ainsi que de la nature des principes en cause; les principe d'égalité et de non-discrimination sont violés lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

En ce qui concerne la différence de traitement découlant de l'exclusion de l'adoption d'un enfant, le fonctionnaire délégué, interrogé à ce sujet par l'auditeur rapporteur, a apporté la précision suivante :

"La mesure a été budgétée sur base du cas des femmes indépendantes donnant naissance à un enfant à partir du 1^{er} janvier 2006.

Dans ce cadre, le cas de l'adoption n'a pas été pris en compte dans cet arrêté pour des raisons liées à un refus du ministre du budget".

⁽¹¹⁾ Ce nouveau paragraphe sera inséré par l'article 78 du projet de loi relatif au Pacte de solidarité entre les générations (*Doc. parl.*, Chambre, DOC 51 2128/001).

Il ressort de cette précision que la différence de traitement n'est justifiée que par des considérations budgétaires, ce qui en soi ne peut pas être considéré comme une justification raisonnable au sens précité.

En ce qui concerne la différence de traitement entre travailleuses indépendantes et travailleurs indépendants, le fonctionnaire délégué n'a pas apporté de précision et une justification adéquate ne peut pas non plus être déduite des pièces constituant la demande d'avis.

La différence de traitement entre les catégories d'indépendants, instaurée par le projet, ne peut donc être admise que pour autant qu'elle puisse faire l'objet d'une justification raisonnable satisfaisant aux conditions prévues par la jurisprudence rappelée ci-dessus.

À cet égard, il peut être souligné que dans d'autres branches du statut social des indépendants, notamment dans le régime des allocations familiales ⁽¹²⁾, la différence de traitement instaurée par le projet est inexistante.

⁽¹²⁾ Arrêté royal du 8 avril 1976 établissant le régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME