

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.472/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 25 novembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de la loi du 26 mars 2003 complétant l'article 42 de la loi du 27 décembre 2000 portant diverses dispositions relatives à la position juridique du personnel des services de police", a donné le 19 décembre 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

L'arrêté en projet se donne comme fondement juridique les articles 238 et 239 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, et l'article 42 de la loi du 27 décembre 2000 portant diverses dispositions relatives à la position juridique du personnel des services de police.

Dans la mesure où l'article 1^{er} du projet vise uniquement les membres du personnel de la police communale désignés à une fonction de mandat à la police fédérale (article 42, alinéa 2, de la loi du 27 décembre 2000, précitée), les articles 238 et 239 de la loi du 7 décembre 1998, précitée, ne constituent pas le fondement juridique du projet.

Le projet ne pourrait trouver un fondement juridique que dans l'article 43, alinéa 3, de la loi du 27 décembre 2000, précitée, selon lequel :

"Les modalités des demandes visées à l'article 42 ainsi que le statut pécuniaire et administratif des membres du personnel en congé volontaire préalable à la mise à la retraite, sont déterminés par le Roi."

Néanmoins, l'article 43, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 décembre 2000, précitée, dispose déjà qu'un traitement d'attente égal à 80 % du dernier traitement d'activité est alloué au membre du personnel et que par dernier traitement d'activité, il y a lieu d'entendre le dernier traitement annuel alloué pour des prestations complètes, le traitement ou l'allocation complémentaire et les montants perçus pour prestations régulières.

.../...

Or, comme le relève l'inspecteur des finances, une "allocation de mandat" n'est pas un "montant perçu pour prestations irrégulières". L'arrêté en projet excède dès lors l'habilitation accordée au Roi par l'article 43, alinéa 3, de la loi du 27 décembre 2000, précitée.

Il y aurait lieu soit de compléter l'article 43, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 décembre 2000, précitée, soit de considérer que cette "allocation de mandat" est une "allocation complémentaire" au sens de l'article 43, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 décembre 2000, précitée. Dans cette dernière hypothèse, l'arrêté en projet n'a pas d'objet.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	Ph. QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	G. VANDERSANDEN,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.472/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 25 november 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van de wet van 26 maart 2003 tot aanvulling van artikel 42 van de wet van 27 december 2000 houdende diverse bepalingen met betrekking tot de rechtspositie van het personeel van de politiediensten", heeft op 19 december 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

In het ontworpen besluit worden als rechtsgrond opgegeven de artikelen 238 en 239 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus en artikel 42 van de wet van 27 december 2000 houdende diverse bepalingen met betrekking tot de rechtspositie van het personeel van de politiediensten.

In zoverre artikel 1 van het ontwerp uitsluitend verwijst naar de personeelsleden van de gemeentelijke politie die aangewezen zijn voor een mandaatfunctie bij de federale politie (artikel 42, tweede lid, van de voormelde wet van 27 december 2000), leveren de artikelen 238 en 239 van de voormelde wet van 7 december 1998 geen rechtsgrond op voor het ontwerp.

Het ontwerp kan zijn rechtsgrond alleen ontlenen aan artikel 43, derde lid, van de voormelde wet van 27 december 2000, dat als volgt luidt :

"De nadere regels van de in artikel 42 bedoelde aanvraag, alsmede het geldelijk en administratief statuut van de personeelsleden die vrijwillig verlof voorafgaand aan de pensionering hebben genomen, worden bepaald door de Koning."

Artikel 43, eerste lid, van de voormelde wet van 27 december 2000, bepaalt niettemin reeds dat aan het personeelslid een wachtgeld wordt toegekend gelijk aan 80% van de laatste activiteitswedde en dat onder laatste activiteitswedde dient te worden

.../...

verstaan de laatst toegekende jaarwedde voor volledige prestaties, de aanvullende wedde of toelage en het ontvangen bedrag voor onregelmatige prestaties.

Zoals de inspecteur van financiën erop wijst, is een "mandaattoelage" echter geen "ontvangen bedrag voor onregelmatige prestaties". Het ontworpen besluit gaat bijgevolg verder dan de bij artikel 43, derde lid, van de voormelde wet van 27 december 2000 aan de Koning verleende machtiging.

Ofwel dient artikel 43, eerste lid, van de voormelde wet van 27 december 2000 te worden aangevuld, ofwel dient ervan uit te worden gegaan dat deze "mandaattoelage" een "aanvullende toelage" is in de zin van artikel 43, eerste lid, van de voormelde wet van 27 december 2000. In dat laatste geval is het ontworpen besluit doelloos.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	Ph. QUERTAINMONT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	G. VANDERSANDEN,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. WIMMER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE, staatsraad.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS