

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.464/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 23 november 2005 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende het prioriteitenbeleid zoals bepaald in artikel 2 van het decreet van 13 juli 2001 houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding", heeft op 12 december 2005 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt er vooreerst toe het thema van het prioriteitenbeleid inzake sportparticipatie van bijzondere doelgroepen en hun aansluiting bij een sportclub vast te leggen, in de zin van artikel 2, 12°, van het decreet van 13 juli 2001 houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie, en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding. Dat thema is het bevorderen van de sportparticipatie van personen met een handicap.

Voorts wordt met het ontwerp beoogd in verband hiermee verschillende wijzigingen aan te brengen in de regels betreffende de subsidiëring van de erkende sportfederaties en gehandicaptensportfederaties.

3. Rechtsgrond daartoe wordt geboden door de artikelen 19, tweede lid, 26, §§ 1, 3 en 4, 33 en 39 van het decreet van 13 juli 2001. De ook in de aanhef vermelde artikelen 2, 12°, 9, 2°, 15, 4°, 30, 3°, en 56, 4°, bieden daarentegen geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Het eerste lid van de aanhef dient te worden aangepast gelet op hetgeen is opgemerkt onder nr. 3.

5. Gelet op het gegeven dat om advies is gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dienen het huidige vijfde en zesde lid van de aanhef te worden vervangen door één enkel lid, luidend:

"Gelet op advies 39.464/3 van de Raad van State, gegeven op 12 december 2005, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 14

6. Gelet op de datum waarop het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, zal worden genomen, dient de in artikel 14 vermelde datum van 15 november 2005 te worden vervangen door een andere, in de toekomst liggende datum.

Artikel 22

7. In artikel 22, 1°, schrijve men "artikel 7, tweede en derde lid," in plaats van "artikel 7, tweede en derde alinea,".

Slotopmerking

8. In de wetgevingstechniek dienen woorden als "moeten" of "verplicht zijn te" in beginsel te worden vermeden, nu de verplichting reeds in de regelgeving als zodanig is besloten. Waar mogelijk ¹ dienen de genoemde woorden in het ontwerp te worden weggelaten.

¹Er bestaan immers gevallen waarin het gebruik van die woorden niet kan worden vermeden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	J. SMETS,	staatsraden,
	B. SEUTIN,	
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT